

مكتبة
الدراسات الفلسفية

فؤاد كامل

الغير في فلسفة سارتر



دارالمهارف بمطر

الغير

في فلسفة سارتر

مكتبة
الدراسات الفلسفية

الغير

في فلسفة سارتر

بقلم

فؤاد كامل



دار المغارف بمصر

تمهيد

« لا يستطيع المرء أن يجد في الأشياء أو الكتب سوى »
« ما يعلمه من قبل . فإذا لم تفتح التجربة أذنك »
« على موضوع ما ، فأنت أصم لا تفقه مما يقال »
« عنه شيئاً ! »

(نيتشه)

لا نعالج في هذا البحث مشكلة منفردة قائمة بذاتها ، ولكننا ننفذ إلى ما في الوجود من إلغاز واستسار عن طريق هذه المشكلة . وكما حاول هيدجر أن يبين في كتابه « ما الميتافيزيقا ؟ » أن مشكلة واحدة هي مشكلة العلم كافية لأن تفتح أمام الانسان باب التفلسف على مصراعيه ، فكذلك تهياً لنا أن نتخذ من مشكلة الغير مثل ذلك المفتاح .

والبحث يستمد روحه من تجربة ذاتية ، على ضوءها استطعنا أن نفهم سارتر وأن نتجاوزه إلى تجربة أخرى أعمق من ذلك وأشد إيفالاً في الوجود . ومن ثم يتألف البحث من قسمين : قسم تاريخي ، عرضنا فيه لمشكلة الغير عند الفلاسفة المتقدمين على سارتر ، وبيننا كيف ينقد سارتر نظرياتهم ليؤلف نظريته الخاصة ، مع مقدمة موجزة عن فلسفة سارتر عامة كما نستطيع أن نضع المشكلة في مجالها الذي عاشت فيه . والقسم الآخر نقلد حاولنا فيه أن نجلو النقص الذي تعانيه الفلسفة السارترية ، وأن نضع بعض الخطوط الإجمالية لنظرية في الغير تتعالى على نظرية سارتر وتشملها في آن واحد .

مقدمة

نظرة عابرة على فلسفة سارتر

يستقى سارتر فلسفته من منبعين : هوسرل وهيدجر . فهو يصطنع المنهج الظاهرياتي الذي ابتدعه هوسرل ويتطرق فيه أكثر من هوسرل نفسه^(١) .

والمنهج الظاهرياتي لا يحاول أن يستنتج أو يفسر ، ولكنه يصف الظاهرات كما تبدو « للأننا » ، ويحاول أن يقرر تركيب هذه « الأننا » كما تصبح الفلسفة « علماً مضبوطاً » ، وهي فكرة اتخذها ديكارت من قبل مثلاً أعلى لتفكيره . ويبدأ هوسرل بأن يضع كل الأفكار السابقة والمعتقدات الفلسفية القديمة « بين الأقواس » (entre paranthèses) دون أن يكلف نفسه عناء نقلها ، أو إلقاء النظر إليها .

فالشك الهوسرلي أشمل وأعمق من الشك الديكارتي^(٢) . ومن هذا الشك الشامل العميق يصل هوسرل إلى « الأننا الخالصة » le moi pur ويضع هذه العبارة — ولا شيء غيرها — أساساً لفلسفته : « أنا أفكر » .

بيد أن التفكير والشعور يميلان دائماً إلى شيء ، فالتفكير تفكير في شيء ، والشعور شعور بشيء ، والذات والموضوع لا يتفصلان ، تلك هي الفكرة الرئيسية في فلسفة هوسرل ، وأعني بها فكرة « القصدية » l'intentionnalité .

(١) يعتقد سارتر أن هوسرل قد خلع على « الأننا » الامتياز الذي خلمه كنت على الشيء في ذاته noumène ، وهذا معناه أنه لم يوغل في النتائج التي يقضى إليها منطق الجديد . راجع :

Gilbert Varet : L'ontologie de Sartre, Paris, 1948, p. 18-19.

(٢) يقضى الشك الديكارتي إلى الكوجيتو ، وهو تأكيد لوجود الأننا قائم على عيان مباشر (وهو عيان لم يسلم من النقد على أيدي الفلاسفة الوجوديين) ولكنه يمود أدراجه فيجعل من الأننا « جوهراً روحياً » أو « شيئاً مفكراً » .

وينظر هوسرل إلى الأشياء على أنها خارج الذات ، فهي متعالية على الشعور ولكنها ليست أشياء في ذاتها ، وإنما ظواهر ومعطيات مباشرة فحسب ، فإذا أحالت الظاهرة إلى شيء فإنها تحيل إلى ظاهرة أخرى مثلها أو إلى سلسلة من الظواهر ، أو بعبارة موجزة : الأشياء ظاهرياً . وهذا بعينه ما يذهب إليه سارتر في مقدمة كتابه « الوجود والعلم » فيقول : ليست الظواهر التي تبدو عن الموجود داخلية أو خارجية ، فلها جميعاً قيمتها ، كما أنها تشير إلى ظواهر أخرى لا تمتاز بالوحدة منها على الأخرى . . . ولكنها لا تشير إلى شيء وراءها . وإنما تشير إلى نفسها وإلى مجموعة الظواهر الكلية ، وبذلك يتضح لنا أن الثنائية بين الوجود والظاهر لا تجد لها مكاناً في الفلسفة . . . وبذلك نصل إلى فكرة « الظاهرة » كما نجدتها في ظاهرية هوسرل أو هيدجر مثلاً . . . »^(١)

وليس من المغالاة أن نقول إن كتاب « الوجود والعلم » هو الترجمة الفرنسية لأهم مؤلفات هيدجر وأعنى به كتاب « الوجود والزمان »^(٢) . فالأفكار الرئيسية واحدة تقريباً ، والتجربة التي يصدر عنها سارتر وشيخة الصلة بتجربة هيدجر ، وهي تجربة تكشف عما في الوجود من عبث وعقم وشقاء . وكلاهما يحاول أن يضع « علماً ظاهرياً للوجود » *ontologie phénoménologique* ، وأن يجعل من الوجود الإنساني *Dasein* محوراً لفلسفته^(٣) ؛ وكلاهما يهتم بفكرة العلم . بيد أن سارتر يختلف أحياناً عن هيدجر إذ يتخذ الأول من الإلحاد مذهباً يدافع عنه ويبرره ، في حين يتجنب الثاني الالتقاء بمشكلة الله في طريقه ويتجاهلها كل

(١) الوجود والعلم . ص ١١ - ١٢ . Paris, 1949 . *L'être et le néant* .

(٢) Roger Verneaux : *Leçons sur l'Existentialisme et ses formes principales* .

(٣) هناك عند هيدجر أنواع عدة من الوجود غير الوجود الإنساني ، فهناك وجود الأشياء المنظورة ، ووجود الآلات والأدوات ، ووجود الأشكال الرياضية ، ووجود الحيوانات ، بيد أن الوجود الحقيقي لديه هو وجود الإنسان الأميل .

التجاهل . ويتعمق سارتر طبيعة الصلة بين الشعور والجسم في حين يهملها هيدجر
أشد الإهمال : وأخيراً نجد أن سارتر يتوسع في تحليل العلاقات القائمة بين
الذوات وإرجاعها إلى الفكرة الهيغيلية ألا وهي فكرة « الصراع حتى الموت »
(lutte à mort) في حين يرجعها هيدجر إلى تصوره الخاص عن « الوجود
— مع » Mitsein .

والوجود أشكال ثلاثة عند سارتر : الوجود في ذاته en soi ، والوجود
لذاته pour - soi ، والوجود للغير pour - autrui . أما الوجود في ذاته فهو
— إن آثرنا البساطة — ليس شيئاً آخر غير وجود الأشياء (Das Seinde) ذلك
الوجود الصفيق ، الكثيف ، المتجانس ، الممتلئ ، الذي يظل دائماً في هوية
مع نفسه ، والذي لا نستطيع أن نصفه بأكثر من أنه هو هو دائماً ولا شيء
غير ذلك^(١) ؛ فهو أشبه بتصوير الوجود عند بارمنيدس ، أو بالامتداد عند
ديكارت^(٢) . وكما يستطيع المرء أن يفهم معنى « الوجود في ذاته » لا بد له
من أن يعاني تلك التجربة العميقة الأصيلة التي عرضها سارتر عرضاً رائعاً في
روايته « الغثيان »^(٣) .

والوجود لذاته مرادف للشعور في فلسفة سارتر أو للآنية Dasein
في فلسفة هيدجر ، وهذا الوجود يختلف عن الوجود في ذاته بأن العلم ينخر
في قلبه كما ينخر السوس ، وكأنه ثغرة ينفذ منها الهواء إلى الوجود في ذاته كما يقول
جبرييل مارسل^(٤) ، وأنه سلب داخلي négation interne ، وحركة متصلة بحيث
لا ينطبق مطلقاً على نفسه ، فهو ليس بنفسه دائماً . أو كما يضع سارتر ذلك

(١) الوجود والعدم ص ٣٤ .

(٢) Jean Wahl : Esquisse pour une histoire de l'existentialisme (p. 55)

La Nausée : p. 171-174

Jean Wahl : Esquisse (P. 56)

(٤)

في عبارته المشهورة التي يرددها في كل صفحة تقريباً من صفحات كتابه الوجود والعلم *Il est ce qu'il n'est pas et qu'il n'est pas ce qu'il est* . ولولا العلم ما استطعنا أن نشعر أو نعرف أو نتخيل الأشياء ، فلكي أتخيل موضوعاً ما فإنني أضعه على هامش الواقع ، وأطرح الواقع جانباً وأتجاوزه ، وبالاختصار ، أعلمه طالما وضعت ذلك الموضوع في خيالي . وعند ما أفكر في ماضى^(١) « كشيء » ، فإنني أبتعد عنه وأضع بيني وبينه نوعاً من الفراغ الكثيف أو العلم . وهذه القدرة على الإعدام *pouvoir néantisant* هي الحرية الإنسانية نفسها كما يقول جبريل مارسيل^(٢) . وشعور الإنسان بحريته هو في نفس الوقت شعور بالعلم ينبثق في داخله — إذا كان للعلم أن ينبثق^(٣) .

ولذلك ، فإنه يتطلع دائماً إلى الامتلاء الأبدي الذي تمتاز به الأشياء ، ويتشوف إلى الفرار من تناهى وجوده العرضي إلى لا نهائية الوجود المطلق . . . وقصارى القول أن الوجود لذاته يحاول أن يكون وجوداً في ذاته دون أن يفقد شعوره بوجوده لذاته . وهي محاولة لا يكتسب لها النجاح لأن الإنسان لا يستطيع — مهما فعل — أن ينقلب إلهاً ، ومن هنا كان شقاء الضمير الإنساني في فلسفة سارتر (يقرب سارتر ها هنا من هيجل كل الاقتراب ، فهو يستعير من هيجل

L'Imaginaire (N.R.F.), p. 233

(١)

Gabriel Marcel : Homo Viator, p. 238.

(٢)

(٣) « في الخارج .. كل شيء في الخارج .. الأشجار على الرصيف ، والمنزلة المظلمة على البحر . . . أما في الداخل فلم يكن شيء ، حتى ولا سحابة من دخان ، بل لم يكن ثمة داخل ، أو ثمة شيء . أنا : لا شيء . إنني حر . . . قالها وهو يابس الفم .

« إنني لا شيء ، ولا أملك شيئاً . . . كالنور لا أنفصل عن العالم ، ومع ذلك فإنني منفي مثله . . . إذ ينساب على سطح الصخر والماء — دون أن يشبث شيء أو يقرسني شيء في الخارج ، في الخارج . . . خارج العالم . . . خارج الماضى خارج نفسي ؛ الحرية هي المنفى ، وقد حكم على أن أكون حراً » (Le Sursis p. 285) .

عبارتي الوجود في ذاته والوجود لذاته ، والديالكتيك عند هيجل يسير من الموضوع
 — وهو هاهنا الوجود في ذاته ، ونقيض الموضوع — الوجود لذاته — ومركب الموضوع
 — وهو الوجود — في — ذاته — ولذاته أو الله أو المطلق . كل ما في الأمر أن
 فلسفة سارتر تنكر مركب الموضوع) .

وهكذا يتجسم سارتر فلسفته بهذه العبارة « الإنسان عاطفة لا غناء فيها ^(١) » .
 “L’homme est une passion inutile”

* * *

الفصل الأول

تاريخ المشكلة

يتحدث المرء عن نفسه عند ما يتحدث عن الآخرين ، ومن لم يستطع أن يتحدث عن نفسه لم يستطع أن يتحدث عن غيره ، ولذلك ترتبط مشكلة الغير ارتباطاً وثيقاً بمشكلة الذاتية والشخصية في تاريخ الفلسفة . والشعور بالشخصية شعوراً قوياً يستتبع الشعور بالآخر كحد للمقاومة أو بوصفه القطب الذى إليه تتجه الذات .

ولم تكن الفلسفة اليونانية قبل سقراط تهتم بالإنسان اهتمامها بالأشياء ، ولذلك لم تخطر لها هذه المشكلة على بال ، بل كان تصور الشخصية أميل أن يكون دينياً أو مسرحياً من أن يكون تصوراً فلسفياً ، ونستطيع أن نذكر هنا عابرين أن الكلمة اليونانية *persona* معناها « القناع التراجيدى » .

وبظهور سقراط تحول الانتباه الفلسفى إلى الإنسان تحولا واضحاً ، واحتلت الأخلاق مكان الصدارة من التفكير الفلسفى ، بيد أن المشكلة لم تتقدم كثيراً أو قليلا على يد سقراط ، إذ كان متتبعا للتصورات العامة ينسجها من بعض الجزئيات الخاصة بحيث وحد في نهاية الأمر بين مشاكل الأخلاق ومشاكل المعرفة .

ولم يحاول سقراط أن يستخلص كل ما تضمنته الحكمة التى تمثل بها حياته وأغنى بها « اعرف نفسك بنفسك » وكان الأحرى به وقد قضى حياته محاوراً لغيره أن يغير من تلك الحكمة لكى تصبح « اعرف نفسك . . . بغيرك » .

وفي محاورات أفلاطون تأكيد ضمني للشخصية ، وخاصة في محاورتيه عن الحب والجمال (فايدروس والمأدبة) ، فإنه يصف تسامى الفرد عن طريق الحب الذى يضمه لغيره من الناس ؛ وفي ختام « الجمهورية » يقول أفلاطون : إن وحدة الحياة الإنسانية تختار نفسها في فعل خارج على الزمان والمكان . وعلى كل حال فإن الهدف الأخير لأفلاطون هو بلوغ حالة تختفى فيها الشخصية ، ويفنى فيها المرء في الجمال أو الخير اللاشخصي impersonal .

وتطورت فكرة الشخصية تحت تأثير الفلسفة الرواقية من جهة ، والقانون الرومانى والدين المسيحى من جهة أخرى . فرأينا فيلسوفاً مسيحياً مثل القديس أغسطين يتحدث بتلك اللهجة الذاتية القوية في اعترافاته التى يناجى فيها نفسه أو يخاطب ربه . ومن الممكن أن نجد في الديانة العبرية ما يشير إلى نظرية دينية عن الشخصية ، فإنه العبريين يخاطبهم كما لو كان شخصاً يتحدث إلى شخص آخر .

وإذا وضع الإنسان حياته موضع الشك ، وأخذ يتساءل : ما مصيره ؟ ما نهايته ؟ ما رسالته ؟ . . . وضع علاقته بالآخر أيضاً موضع التساؤل . . . وهذا ما حدا بيسكال أن يتساءل عما نعشقه في الآخر ؛ وكما كان بيسكال مخلصاً في سؤاله ، كان مخلصاً في جوابه ، فلم يجب بشيء ! إذ العشق سر لا تعريف له . ومن قبله ألقى مونتني على نفسه ذلك السؤال فأجاب « لأنه هو هو ، وأنا أنا » .

ويؤمن ليبنتس بوجود جمهورية من الأرواح يهيمن عليها الله . ولكن نظريته في المونادات - وهى ليست شيئاً آخر غير هذه الأرواح - تجعل من المستحيل أن تتأثر الروح بغيرها ، فهى في عزلة تامة ، وقد أغلقت من دونها الأبواب والنوافذ . أما بركلى فيتصور محاورة عامة بين الله والروح ، وليس العالم الحسى في نظره غير اللغة التى يخاطب بها الله الإنسان .

وفي « نقد » « العقل العملي » يضع كنت هذه القاعدة وهي : « ألا يتخذ المرء من الآخر وسيلة ، بل يجب أن ينظر إليه على أنه غاية في ذاته » . ونحن بإزاء الآخرين كأننا أمام القانون الأخلاقي نفسه ، وهي حالة يدعوها كنت بالاحترام *le respect* . فكأن الاحترام هو الصلة التي يجب أن تقوم بيننا وبين الآخرين ، وهنا يصطنع كنت الأفكار التي سبقه إليها روسو .

وتفقد الذات عند هيجل شخصيتها ، وتنمحي حقيقتها في الذات المطلقة أو المطلق ، فهي جزء من الدولة ومن الحضارة التي كونها ، ومن المطلق الذي يتلخ هذا كله كما يبلغ تمام إدراكه لنفسه ^(١) .

أما رنوفييه — وهو من أتباع كنت — فيرى أن الذات المفردة الجزئية أهم من هذا كله ، وأكثر حقيقة من المطلق نفسه . ويقسم رنوفييه الفلسفات وفقاً لهذه النظرة إلى فلسفات للأشياء ، وفلسفات للأشخاص ، الفلسفة الأولى تقوم على الضرورة واللا نهائية (اسبنوزا وهيجل) في حين تقوم الثانية على الحرية والتناهي . ويقف وليم جيمس من هيجل موقف أستاذه رنوفييه ، إذ يرى أن هيجل لم يدع للفرد مكاناً في فلسفته ، ويؤكد وليم جيمس الذاتية والفردية في تجربته الدينية التي عاها ونظريته في النشاط الإنساني .

ومن المتأثرين بهيجل جوزياه رويس ؛ ولعل تربيته الدينية هي التي دفعته إلى إكمال نظرية هيجل بنظريته في « التفاعل المستمر » *constant interaction* ويعنى به تبادل الأجوبة والأسئلة ، والدعوات والصلوات . ويرى رويس أن الوفاء هو الذي يكون الشخصية .

ويتابع هوكنج فلسفة رويس ويحاول أن يصلح منها ، فيرى في كتابه « فكرة الله في التجربة الإنسانية » استحالة الفصل بين الذات والغير . ففي كل فعل من أفعال الوعي نعاين حضور الله وحضور الغير ، وكل وعي

(١) راجع الزمان الوجودي للدكتور عبد الرحمن بدوي ؛ الطبعة الثانية ص ١٥ ، ١٦ .

هو في نفس الوقت « وعى بالمعية » co-consciousness وهو بذلك يقترب من هيلجر وشلر كل الاقتراب .

والتعاطف sympathie عند شلر ذو أهمية خاصة ، إذ أن الاتحاد الذي يتم بيننا وبين الآخرين سابق على الاتحاد بيننا وبين أنفسنا، والتعاطف لا عقلي ، فهو شعور أولى يسبق فكرتنا عن أنفسنا . وقد ذهب مين دي بيران إلى إمكان الاتصال المباشر بين الذوات ، وهي الفكرة التي توسع فيها شلر من بعده .

وعلى نقيض شلر ومن لف لفه من الفلاسفة نجد مذهب الأنا وحدية solipsisme ، وهو المذهب الذي لا يعترف بوجود الآخرين ، وينكر إمكان الاتصال الإنساني إنكاراً مطلقاً ؛ ويقول نيتشه « إننا لا نحب معرفتنا حالما ننقلها إلى الآخرين » ، ويتطرف شترنر Strener إلى أبعد من ذلك فيعرف ذاته بأنها الذات الوحيدة الكائنة في العالم ، وليست الذوات الأخرى غير امتثالات لذاته . ويدعو شترنر إلى الانعزالية من وجهة نظر أخلاقية محضة ، أو لا أخلاقية بمعنى أصح . ولهذا المذهب جانبه الأدبي الذي نجده في أشعار ملارميه وفاليري وپروست^(١) .

ونحب هاهنا أن نشير إلى العمل الذي قام به علماء الاجتماع في القرن التاسع عشر ، فقد كرسوا للمشكلة بعض اهتمامهم ، ولكنهم عاجلوا من الناحية الاجتماعية ، وتعمقوا مشكلة الاتصال الموضوعي عن طريق اللغة ، لا عن طبيعة ذلك الاتصال الذي يتحد فيه وجود بآخر ، وهو اتصال لا يخضع للمعايير الموضوعية والمقاييس العقلية بحال ، وهو أمر قد أوضحته الفلسفات الوجودية

(١) يقول ملارميه في أحد أشعاره « كنا اثنين ، وإني لمعترف بذلك » ولكن شعره كله يدور حول فكرة الوحدة والانعزال في الوحدة . ويبدل فاليري مجهوداً قد يشعر به وقد لا يشعر للاتصال بما في الحياة من حركة . الحياة النابضة في الشجر ، المائجة في البحر ؛ ومع ذلك فإن نقطة البدء عنده كثيرها عند ملارميه - انعزالية ؛ ولا يستطيع أن يتخلل عنها . أما فيما يتعلق بپروست فهو من أكثر الأدباء إنكاراً لإمكان الاتصال بيننا وبين الغير .

المختلفة ، وتوسع فيه الوجوديون من أمثال كيركجورد وبرديائف وبوبرويسبرز وجبريل مارسل وغيرهم .

فن الملامح المميزة للفلسفة الوجودية إلحاحها المستمر على ضرورة وجود الآخرين . ويرى كيركجورد أنه إذا كان الاتصال المباشر مستحيلا بين الذات فذلك لأنه عبارة عن اتصال خارجي مؤلف من معارف موضوعية ، ولأنه يقتضى التأكد والثقة ، في حين أن الموجود في صيرورة دائمة ، ومن ثم فهو غير واثق من نفسه بل إنه يتغذى على علم الثقة ، فالتعبير يجب أن يكون دياكتيكياً ، بل هناك تناقض بين صورة التعبير ومضمونه^(١) . فلا بد أن يكون الاتصال غير مباشر عن طريق الرموز التي تدعو القلب ، والألغاز التي تجذب الانتباه ثم تغويه^(٢) . والواقع أن كيركجورد قد شغلته مشكلة التعبير الجمالي أكثر من انشغاله بمشكلة الاتصال كما يقول مونييه « إنه لا يتحدث عن هذه المشكلة إلا كما يتحدث رجال الدين عن النساء دفعا لخطرهن » . ويعرض كيركجورد في كتابه « إحدى الحسينين » لمشكلة الزواج ، ولكنه يتغاضى تماماً عن هذه المشكلة كلما مضى الزمن . والاتصال الوحيد الذى كان يشغل كيركجورد حقاً هو الاتصال بينه وبين الله . فالذات في الأصل صلة . . . صلة مع نفسها ، وهى صلة متوترة إلى أقصى درجة لأنها في صيرورة دائمة ، فإذا تحللت فقدت ذاتيتها ، وكلما عادت الذات بالصلة على نفسها كان في ذلك اتصالها بالآخر — أى الله — والعكس صحيح ، أى كلما اتصل المرء بالله شعر بذاتيته « فالثالث الذى يقيم الصلة بين الأنا ونفسها هو الله كخالق ومشرع »^(٣) ، ويشير كيركجورد بإشارات عابرة إلى صلة الذات بالغير ، فهو يرى أن المفكر الذاتى لا يستطيع أن يحكم على

(١) جان فال : دراسات كيركجوردية . ص ٢٨٣ .

(٢) Emmanuel Mounier : Introduction aux existentialismes, Paris p. 92

(٣) Jean Wahl : Etudes Kierkegaardiennes, edit, Montaigne, Paris, 1998, p. 263

Ibid, p. 269 (٤)

نفسه بله على غيره، لأن كل حكم معناه المقارنة فإذا حكمت على نفسك لم يكن حكمك على نفسك ولكن على الآخر ، وكذلك كل حكم يصدره المرء على غيره يرتد إلى نحره . والله وحده هو الذى يحكم ، « إننى وحدى أمام الله » . ثم يتقلب الاتصال غير المباشر إلى الاتصال فى الدرجة الأخيرة من درجات الحياة عندما يلخل الإنسان عالم الصمت والاستشهاد^(١) .

ويتعمق يسبرز فكرة الاتصال غير المباشر^(٢) كما نجدتها عند كيركجورد بحيث يمكن أن نقول إنه جعل منها المشكلة الرئيسية فى فلسفته الوجودية . فالوجود الأصيل عند يسبرز هو الوجود الذى ينشر حوله الصمت . . . الصمت حيال الغير وحيال أنفسنا . والوجود عزم صامت بحيث لا يمكن أن يكشف عن نفسه بغير غموض أو التواء أو تعرض لسوء الفهم . والاتصال نداء *appel* بين المتفردين *Uniques* ، وصراع عاشق *liebender Kampf* (يختلف يسبرز عن هيجل الذى يرى أن الصراع بيننا وبين الغير صراع حتى الموت *lutte à mort*) ولن نحاول هاهنا أن نتعرض لنظرية يسبرز عن الاتصال *communication* فهى أغنى من أن يجلوها هذا العرض التاريخى الموجز .

أما هيلجر فيرى أن الوجود *Sein* « وجود — مع » *Mitsein* ، وهو بذلك يفترق عن وجود الأدوات الذى يقتصر على « الوجود — من — أجل » . بيد أن هذا « الوجود — مع » لا يُعطى دائماً ولا يستمر دائماً ، وإنما تعترف به الآنية فى لحظات وجودها الأصيل *authentique* ، أما ما عدا ذلك فالاتصال عبارة عن اشتباك للمصالح والمنافع واحترام لرغبات الآخرين . والاتصال

(١) نفس المرجع ص ٢٨٧ .

(٢) يقول چان فال : إن فلسفة يسبرز تبدو فى أغلب الأحيان كتفسير لفلسفة وتجربة كيركجورد ، تفسير عميق نفيس كأعلى ما يكون التفسير .

(٣) دراسات كيركجوردية ص ٤٩٢ .

المباشر مستحيل عند هيلجر . وينتقد سارتر نظرية « الوجود — مع » إذ يرى أن مثل هذه النظرية تحطم نفسها بنفسها لما لها من صفة العمومية ، ولأنها تمنع قيام أى صلة عينية بين موجود وآخر^(١) .

وسنرى بالتفصيل فى الفصل التالى كيف ينقد سارتر نظرية هيلجر عن الغير .

الفصل الثاني

نقد سارتر لهوسرل وهيجل وهيدجر

رأينا في المقدمة الموجزة التي عرضنا فيها لفلسفة سارتر أن الوجود الإنساني وجود لذاته *pour-soi* .

ولكن ليس هذا كل شيء ، فإننا نلتقي في الوعي — دون أن نبرح الوجود لذاته — بمقومات أخرى تشير إلى تركيب وجودي آخر يختلف كل الاختلاف عن الوجود — لذاته . . . وبالاختصار يصبح الوجود لذاته شيئاً آخر غير ذاته (١) .

والحجل مثلاً عاطفة تكشف لنا عن هذا التركيب الوجودي الجديد ، ففضلاً عن أنه حالة ذاتية صرفة ، نراه يزيد على الحالات الذاتية الصرفة أنه محيل إلى شيء غيره *intentionnelle* ، وفي نفس الوقت الذي يحقق فيه الحجل صلتى بنفسى ، لأننى أنجبل من نفسى أو بما أنا فيه ، أكتشف أننى أنجبل من نفسى أمام شيء ما . فإذا بدرت منى بادرة أو صدرت عنى حركة مبتدلة لم أشعر حيالها بشيء ولم ألم بنفسى عليها طالما كنت وحدى ، وإنما يختلف الأمر لو أدركت أن شخصاً آخر قد لحى . . . عندئذ يتصاعد الدم إلى وجنتى ، ويتفصد جبينى عرقاً بارداً . فلا بد إذن من وجود الغير كواسطة بينى وبين نفسى « لأننى أنجبل من نفسى كما تبدو للغير » . وظهور الغير يحملنى على النظر إلى نفسى كموضوع ، إذ أننى كموضوع أبدو للغير . وأنا أتعرف إلى نفسى كما يراها الغير ؛ فالحجل إذن تعرف *reconnaissance* ، وهو أنجبل من نفسى أمام الغير ؛ وهكذا أجلى فى حاجة إلى الغير كما أدرك كل ما فى وجودى من مقومات . وهاهنا يحلنى الوجود لذاته إلى الوجود للغير . وهما شكلان لا ينفصلان

(١) الوجود والعدم ص ٢٧٥ .

من الوجود ولا ينفكان عن الإحالة إلى بعضهما . فإذا أردنا أن نفهم أحدهما كان لا بد من الإشارة إلى الآخر . فما هي العلاقة بين الوجود لذاته والوجود للغير ؟ هذه هي المشكلة .

الواقعية

والمذهب الواقعي لم يعن بحل هذه المشكلة العناية الكافية ؛ إذ يرى أن المعرفة تم بتأثير العالم الخارجى على الذات المفكرة ، وأن تأثير الذوات المفكرة بعضها على البعض الآخر لا يكون إلا عن طريق العالم الخارجى . فبين الآخرين مسافة تتكون من المسافة الموجودة بينى وبين جسمى ، ثم من المسافة الموجودة بينى وبين جسمى وأجسامهم مضافاً إليها المسافة القائمة بين أجسامهم ونفوسهم^(١) . فلماذا لم نكن على يقين من أن العلاقة القائمة بين الجسم والوجود لذاته علاقة خارجية محضة pure extériorité (وهو أمر سوف نعالجه فيما بعد) فإننا نستيقن على كل حال من أن العلاقة بين جسمى وجسم الغير علاقة خارجية صرف . فلا وجود إذن لأية صلة مباشرة أو حضور مباشر بين نفسى ونفس الآخرين ، وإذا كانت الواقعية تستمد يقينها من العيان القائم فى الزمان والمكان ، فإنها لا تستطيع أن تدعى هذا اليقين نفسه فيما يختص بنفس الغير لأنها لا تُعْطى فى الزمان والمكان فى عيان مباشر^(٢) . فلا مكان للغير إذن فى مثل هذه الفلسفة ، وإن اعترفت بوجود جسم الغير ، إذ الواقع أن جسم الغير ينتسب إلى الآنية *réalité humaine* كأحد مقوماتها ، ولا قيمة له بغير هذه الكلية *totalité* كما أن العضو الحى لا قيمة له بغير الجسم كله . وبذلك تقتل الواقعية الجسم بعد أن تفصله عن الوجود الإنسانى كوحدة ؛ كما يبتز الفسيولوجى عضواً من الجسم الحى . فليس جسم الغير موضوعاً للفيلسوف الواقعى وإنما أى جسم كان .

(١) الوجود والعدم ص ٢٧٧ .

(٢) الوجود والعدم ص ٢٧٨ .

أما كيف نعرف الغير فأمر يتخبط فيه الواقعيون كل التخبط . فنحن نعرفه بمنهج المماثلة analogie ، فنقارنه بأنفسنا أو نعرفه بالتجربة والخبرة . . . ولكنها في كلتا الحالتين معرفة احتمالية ، على عكس وجود الغير فهو يقيني . وهنا تتضح لنا مفسدة الواقعيين ، فما الذى يمنعنا من أن نعكس الآية فنقول : ما دامت معرفة الآخرين احتمالية فإن وجودهم احتمالي أيضاً ، وعلى التفكير التقليدى أن يبين درجة هذا الوجود من الاحتمال . وهكذا يعود الواقعيون أدراجهم إلى المثالية عند ما يواجهون مشكلة وجود الغير ، لأن هذا الوجود لن يكون شيئاً آخر غير امتثال صرف ، ومن ثم ينتهى الوجود *esse* إلى الإدراك *percipi* أى نفس الوجود بمعرفتنا عنه . وليست النظريات الحديثة فى التعاطف والأشكال غير إكمال لكيفية امتثالنا للغير دون أن نضع المشكلة فى وضعها الصحيح .

المثالية

وما دامت الواقعية تفضى بنا إلى المثالية ، فلنتوجه إليها مباشرة دون أن نبدد وقتنا . وما دام الغير امتثالاً فلنذهب إلى المذهب الذى يحيل الوجود كله إلى امتثالات لنرى طبيعة امتثال الغير . وهنا لا يسعفنا كنت فى كثير أو قليل ، فهو موكل بتحديد القوانين الشاملة العامة للذات والى تصدق على غيرها من الذوات دون استثناء . أما مشكلة الأشخاص *personnes* فلا تعنيه فى شيء . بيد أننا نستطيع أن نكمل النقص فى مذهب كنت بأن نتساءل عن إمكان معرفة الغير كموضوع جليد لتجربة ذى صبغة خاصة ، كما أضاف دلتاي « الموضوع التاريخي » *l'objet historique* إلى الموضوعات التى حاول كنت أن يحدد شروط معرفتها ، (الموضوع الفيزيائى والرياضى والجمالى والأخلاقي) وأن يؤلف كتاباً فى « نقد العقل التاريخي »^(١) .

(١) الوجود والعلم ص ٢٨٠ .

فإذا اتخذنا وجهة النظر المثالية محاولين إكمال هذا النقص أفضى بنا البحث إلى أن نجعل تصور الغير من التصورات الغائية *éléologiques* والمنظمة *régulateurs* فهل هو هذا فحسب ، ولا شيء غير ذلك ، الواقع أن هذا التصور لا يوحد توحيداً أقوى بين الظواهر التي تعرض لى في التجربة ، وإنما يحيل إلى نسق متلاحم من الامتثالات ، وهذا النسق لا ينتسب إلى . وهذا معناه أن الغير - في تجربتي - لا يكون ظاهرة تحيل إلى تجربتي أنا الخاصة ، وإنما إلى ظواهر أخرى خارج كل تجربة ممكنة بالنسبة إلى^(١) . وأنا لا أستطيع أن أتخذ من تصور الغير أداة للتوحيد بين الظواهر فحسب ، وإنما هناك بعض المقولات المعينة التي لا توجد إلا من أجله . ووجود نسق من التجارب والمعاني متميز عن النسق الذي ينتسب إلى^٢ هو الإطار الثابت الذي تشير إليه مجموعات مختلفة من الظواهر . وهذا الإطار الخارج على تجربتي يمتلئ شيئاً فشيئاً . فالغير ليس أداة أصطنعها لكي أثنأ بالسبيل الذي تسلكه تجربتي ، وإنما الحوادث التي تقع لى هي التي أستعملها لتكوين الغير كغير ، أعني كنسق من الامتثالات لا أستطيع القبض عليه ، كما أقبض على موضوع عيني معلوم .

والواقع أن الغير ليس هو ما أراه فحسب ، ولكن ما يراى أيضاً ، أى ما يجعلني موضوعاً بين الموضوعات ، فإذا أردت أن أحدد طبيعة هذا النسق من الامتثالات والمكان الذي أحته منه ، تعاليت بذلك على نطاق تجربتي ، وحاولت أن أدرك مجموعة من الظواهر هي بطبيعتها لا تعرض لى في العيان ، ومن ثم تجاوزت حدود معرفتي . إذ أننى أحاول الربط بين تجارب ليست تجاربي . . . مثل هذا العمل إذن لا يمكن أن يكون ربطاً أو توحيداً لتجربتي أنا الخاصة . فليس الغير إذن تصوراً منظماً^(٢) *régulateur* ، وإنما هو سلب أساسى

(١) الوجود والعدم ص ٢٨٢ .

(٢) الوجود والعدم ص ٢٨٣ .

لتجربتي ما دمت أبدو له كموضوع لا كذات . وإذا ارتأيت أن أضعه كموضوع لم أجده في العيان ، أو كذات كان دائماً موضوعاً لأفكاري فلا يبقى أمام المثالية غير حالين : إما أن تتخلص نهائياً من تصور الغير بعد أن تثبت قلة جدواه في تكوين التجربة ، أو أن تؤكد وجود الغير وأن تضع نوعاً من الاتصال الحقيقي الذي يتعالى على التجربة بين الذوات . الحل الأول هو ما يعرف بالأنابودية solipsisme ، وهو حل خيالي لا يتفق مع التجربة بحال ، وإنما تبرره منطقياً المتناقضات التي يلقاها داخل المثالية . فإذا اعترفنا بوجود الغير حطمنا بذلك المثالية وعدنا إلى نوع من الواقعية الميتافيزيقية ، فإن وجود مجموعة من النسق المغلقة التي لا تتصل فيما بينها إلا من الخارج يفضي بنا إلى فكرة الجوهر . وليس معنى هذا أن النسق جواهر ، فهي ليست أكثر من نسق للامثالات ، وإنما الاتصال الخارجي المتبادلاً خارج في ذاته en soi أي حقيقة مطلقة لا تتيسر معرفتها .

فالمثالية تفضي بنا إلى الواقعية ، كما أفضت الواقعية إلى المثالية من قبل . فهل يمكن أن نفيد شيئاً من هذا التناقض في وضع المشكلة وضعاً صحيحاً ؟

إن الافتراض الأول الذي يجب وضعه هو « أن الآخر هو الأنا التي ليست أنا » فوجود الغير يقوم على سلب أساسي . وهذا السلب يشير إلى العدم الفاصل بيني وبين الغير ، وهو أساس كل علاقة لأنه سلب لكل علاقة . أما ما يبدو لي عند ما أدرك جسم الآخر إدراكاً حسيّاً فليس غير شيء في ذاته en soi خارج عن جسمي ، والعلاقة بين جسمي وجسم الآخر ليست غير علاقة مكانية خارجية محضة كالعلاقة القائمة بين المقعد والمائدة مثلاً . فالعبارة « أنا لست بول » هي بالنسبة للواقعي لا تختلف عن هذه العبارة « المائدة ليست هي المقعد » فلا وجود لأي اتصال مباشر بين شعور الآخر وشعوري . والأمر في المثالية لا يفترق عن هذا كثيراً ، إذ تجعل من الذات نظاماً موضوعياً من

الامتثالات ، وتحملها بذلك إلى نوع من المواد لا يتصل بغيره ولا يتأثر به ، وينفصل عنه مكانياً . والواقع أن المثالية تحتاج إلى رجل ثالث troisième homme كى يدرك هذه الخارجية السالبة ؛ إذ أن كل علاقة خارجية لا تتألف من حدودها الخاصة بها تحتاج إلى شاهد آخر لوضعها^(١) . وهذا الشاهد الثالث يجب أن يكون شيئاً آخر غيرى وغير الآخر ، وأن يكون فى نفس الوقت أنا والآخر معا^(٢) . فالافتراض المكافئ (أى انفصالنا عن الغير بواسطة مكان واقعى أو مثالى) لا يدع لنا مجالاً للاختيار : فإما أن نأخذ بفكرة الخلق ، لأن الخالق وحده هو الذى يستطيع أن يكون مخلوقه وألا يكونه فى نفس الوقت ، وإما أن نرتد إلى الأناوحدية مرة أخرى . فإذا اخترنا الحل الأول واجهتنا من جديد مشكلة الجواهر . وهى مشكلة قد قضينا عليها تماماً . كما أن الأناوحدية حل لا نستطيع أن نأخذ به .

فإذا أردنا أن نؤلف نظرية صحيحة عن الغير كان لا بد لنا من أن نتجنب الأناوحدية ، وأن ننحرف بعيداً عن فكرة « الشاهد الثالث » . هذا إذا نظرت إلى علاقتى بالغير على أنها سلب داخلى négation d'intériorité ، وأن الغير يحدد وجودى الذاتى ، كما أحلده أنا وجوده^(٣) .

وقد أدركت فلسفة القرن التاسع عشر والقرن العشرين أنها لن تستطيع أن تتجنب الأناوحدية إذا هى نظرت إلى الذات والغير على أنهما جوهران منفصلان إذ تقضى بذلك على كل اتصال بينهما . ولذلك فقد حاولت النظريات الحديثة أن تعثر فى داخل الوعي نفسه على ما يربطه بالغير ارتباطاً أساسياً ، ولكنها برغم اطراحها لافتراض السلب الخارجى négation externe احتفظت بنتيجتها الأساسية وهى أن العلاقة الرئيسية بينى وبين الغير تتحقق بالمعرفة .

(١) الوجود والعلم ص ٢٨٦ .

(٢) الوجود والعلم ص ٢٨٧ .

(٣) الوجود والعلم ص ٢٨٨ .

فهوسرل يعتقد أنه يلحظ المزاغم الانعزالية لأنه قد جعل من الغير شرطاً ضرورياً لتكوين عالم ما ، والغير ليس ظاهرة عينية أو تجريبية فحسب ، ولكنه شرط دائم لوحدة هذا العالم وراثته^(١) . فهو حاضر حضوراً مستمراً - أيها كنت - سواء في وحدث أو مع الآخرين كضامن لموضوعية العالم الذي نعيش فيه . وما دامت الذات معاصرة للعالم على أنها جزء منه ، فالغير إذن ضرورى لتركيب الذات . فإذا ساورنى الشك في وجود الغير كنت كمن يشك في وجوده . والعلاقة البسيطة التى كانت تربط الموضوع بالذات فحسب عند كنت قد تعددت ، وأصبح الموضوع يشير إلى عدد لا محدود من الذوات ، فالغير يبدو لى إذا نظرت إلى هذه المائلة أو ذلك الجدار ، أى أن الأشياء تحيل دائماً إلى الغير .

وهذا كله يتقدم على ما سبق من النظريات . ولكن سارتر يرى أن هوسرل لا يختلف كثيراً عن كنت ، فقد احتفظ هوسرل بالذات المتعالية التى تتميز فى كل شىء عن الذات التجريبية ، وتقرب كل الاقتراب من الذات عند كنت . فالغير ليس هذه الأنا التجريبية التى نلقاها فى التجربة ، ولكنه الذات المتعالية التى تحيل إليها تلك الأنا . فالمشكلة إذن هى فى العلاقة القائمة بين هذه الذوات المتعالية عبر التجربة . فإذا زعمنا أن الذات المتعالية تحيل إلى ذوات أخرى لتكوين عالم ما أمسى الغير مقولة إضافية تساعد على تأليف عالم ما فحسب دون أن يكون موجوداً حقيقياً كائناً عبر هذا العالم . ولما كان الغير مقولة فحسب فإنه يبقى محصوراً فى هذا العالم دون أن يشير إلى ذات عبر هذا العالم ، وقد بينا أن الغير بطبيعته موجود خارج العالم . فكأن هوسرل لم يدع لنا مجالاً لفهم معنى الوجود عبر العالم الذى يمتاز به الغير .

والمعرفة هى التى تحدد الوجود عند هوسرل . فوجود الغير تحدده معرفته

بنفسه لا معرفتي به . فلكى أعرف الغير يجب أن أعرف معرفته عن نفسه . وهذا محال لأنه يفترض قيام الهوية من الداخل - بينى وبينه . فمعرفتي بالغير كما يعرف نفسه مستحيلة . وقد أدرك هوسرل هذا لأنه يعرف الغير بأنه غياب "absence" ولكن هل من الممكن أن يكون لدينا عياناً ممثلاً عن هذا الغياب ؟ كلا ، مطلقاً ، لأن الغير إحالة خاوية وفرار دائم . فلا يبقى لهوسرل إلا أن يؤكد وجود الغير كما يؤكد وجود العالم . وهو قول لا يزيد عما يدعيه أصحاب المذهب الانعزالي . وكما أن وجود العالم يقاس بمعرفتي عنه ، فكذلك يقاس وجود الغير (١) .

وقد أراد هوسرل أن يقضى على فكرة الذات المتعالية فلم يتقدم خطوة واحدة في سبيله إلى حل المشكلة ، وإن يكن هذا القضاء ضرورياً ، فقد ظلت المعرفة هى الصلة الوحيدة التى تربط وجود الذات بوجود الغير بعد أن أحال هوسرل الوجود إلى طائفة من الدلالات . وبذلك لم يتجنب الأناوحدية مثله فى ذلك مثل كنت (٢) .

ويعمضى هيجل تاركاً وراءه هوسرل وإن يكن سابقاً عليه فى الزمان (٣) . فإن وجود الغير عند هيجل ليس ضرورياً لتركيب العالم والأنا التجريبية فحسب ، وإنما ضرورى لوجود ذاتى الواعية بنفسها . والأنا عبارة عن وجود واعٍ بنفسه ، وهذا الوعى هوية خالصة تفتقر إلى الحقيقة ، ولكى تصبح حقيقة يجب أن يكون وجودها لذاتها موضوعاً مستقلاً عنها . فالذات تسعى إلى الوعى بنفسها بأن تهب لنفسها شيئاً من الموضوعية والوجود الفعلى المتحقق ، فهى تُخرج كل ما فى مضمون هذه المعادلة « أنا = أنا » لكى تبلغ المرحلة الأولى من مراحل نموها ،

(١) الوجود والعدم ، ص ٢٩٠ .

(٢) الوجود والعدم ص ٢٩١ .

(٣) Hegel : Phénoménologie de l'esprit (٢)

وهي التعرف على نفسها في الذوات الأخرى بحيث تكون في هوية معها ومع نفسها . . . والوسيط هاهنا هو « الآخر » . فالآخر يظهر معنى في اللحظة التي يصبح شعوري في هوية مع نفسه بالانفصال عن كل شعور آخر أو ذات أخرى. هيجل يعترف إذن بوجود كثرة من الذوات بينها علاقة سلب داخلية متبادلة وهذا ما كان سارتر يجد في البحث عنه^(١). فلا وجود لعدم خارجي يفصل بيني وبين الآخر . لأن في مجرد شعوري بنفسى شعور بالآخر ، وشعور بانفصالى عنه في نفس الوقت ، وأنا لا أشعر بنفسى كما لا يشعر الآخر بنفسه إلا في مواجهة كل منا للآخر . فالكوجيتو لن تكون نقطة البدء في الفلسفة لأنها لن تظهر إلا بعد شعورى بفرديتى ، وشعورى بفرديتى يقتضى شعورى بالآخر . فشعورى بالآخر إذن هو الذى يجعل الكوجيتو ممكناً — لا العكس — على أنه اللحظة المجردة التي يتراءى المرء لنفسه كموضوع . فالوجود من — أجل — الآخر مرحلة ضرورية من مراحل تطور الذات ، وطريق الوجود الباطنى يمر بالآخر . بيد أن الآخر لا أهمية له إلا في كونه أنا — أخرى ، أو أنا — موضوع moi - objet بالنسبة لى ، أى طالما كنت أنا موضوعاً بالنسبة إليه . فلا بد أن أنتظر حكم الآخر على ، وبعبارة أخرى « إننى لست إلا كما يرانى الآخر »^(٢) . وكذلك لا يقوم للآخر وجود بغير تعرفى عليه . . . بحيث أصبح أنا نفسى الآخر . ولذلك تمنى الذات موت الآخر لأنها تريد أن يظل الوسيط بينها وبين نفسها آخر فحسب ، أى شعوراً مستقلاً لا وجود له إلا للآخر ، حتى لا ترتبط بالحياة أو بالوجود ارتباطاً موضوعياً المحدد .

يمتاز هيجل إذن بأنه جعل وجود الذات مفتقراً إلى وجود الغير الذى ينفذ إلى أعماق الوجود الذاتى ، وبذلك يحطم الأناوحدية تحطيماً كاملاً . فقد جمع

(١) الوجود والعدم ص ٢٩٢ .

(٢) الوجود والعدم ص ٢٩٢ .

إذن بين الحصلتين اللتين يلتصقهما سارتر وأعني بهما : القضاء على الأناوحدية ، ووضع الصلة بين الذوات على أنها سلب داخلي ، مباشر ومتبادل ^(١) .

بيد أن سارتر يعترض على هيجل صياغته لهذه المشكلة الوجودية في قوالب المعرفة . فالذات تناضل الغير لكي تحيل نفسها إلى حقيقة Verité ، وهي لا يمكن أن تصل إلى هذه الحقيقة إلا إذا جعلت من نفسها موضوعاً للآخر ، وجعلت من الآخر موضوعاً لها . فالمعرفة هاهنا أيضاً معيار للوجود ^(٢) . ولا يدرك هيجل أن الوجود للغير قد لا يستحيل في نهاية الأمر إلى وجود الموضوع être - objet .

والاختلاف الواضح بين هيجل وسارتر هو أن وجود الذات عند سارتر لا يمكن أن يعرف في حدود المعرفة . والمعرفة تبدأ بانعكاس الذات على نفسها ، وهي علاقة ليست من الهوية في شيء ، أي لا يمكن إرجاعها إلى معادلة هيجل (أنا = أنا) . والوجود لذاته وجود مُعَدِّم لنفسه ، بل يسعى إلى أن يمتحن بالنسبة إلى نفسه كذات دون جدوى .

فليست الذات إذن علاقة مجردة من الهوية لا مبرر لها ، وإنما هي وجود عينيّ نسيج وحده ، ووجودها سابق على حقيقتها ^(٣) . فإذا وضعت نفسها في مقابل الآخر (العبد والسيد) فلنكتفي بتعرف على وجودها لا على حقيقة مجردة . وهنا يحسن بنا أن نضع هيجل في مقابل كيركجورد الذي يدرس الفرد كما هو في وجوده العيني ، أما ما يزعمه هيجل من أن في مجرد وضع « الحقوق » للغير اعترافاً بوجود ذات كلية فأمر يردُّ عليه بأننا نضع هذه الحقوق من أجل الذات الفردية العينية التي هي أنا . فالجزئي هاهنا أساس للكل لا العكس .

وإحالة الوجود إلى المعرفة يفضي بهيجل إلى ارتكاب بعض الأخطاء ،

(١) الوجود والعدم ص ٢٩٣ .

(٢) الوجود والعدم ص ٢٩٤ .

(٣) الوجود والعدم ص ٢٩٥ .

فأنا لا يمكن أن أكون موضوعاً لنفسى^(١) لأن الذات وجود باطنى محض pure intériorité وإحالة دائمة إلى ذات تريد أن تصبح إليها . فوجودها امتناع على كل موضوعية ، لا لعدم القدرة على الابتعاد عن الذات أو لقصور عقلى أو لأن هناك حدوداً مفروضة على معرفتى ، ولكن لأن الموضوعية تقتضى نوعاً من السلب الخارجى ، وإذا حاولت أن أكون موضوعاً ألفت نفسى فى قلب هذا الموضوع وكنت مركزه ونقطة ارتكازه والذات التى تنظر إليه . وهذا ما أدركه هيجل بقوله إنه لا بد من وجود الآخر لكى أكون موضوعاً بالنسبة إلى نفسى ، إلا أنه لم يستخلص من هذه الحقيقة كل نتائجها ، فإن الآخر لا يمكنه أن يعرف الوجود لذاته كما هو لذاته ، وكذلك لا يمكن أن أنظر إلى الآخر إلا بوصفه موضوعاً للتأمل فحسب ، كما أننى لا أستطيع أن أعرف نفسى كما يعرفنى الآخر .

ويرى هيجل أن الآخر موضوع ، وأننى أدرك نفسى كموضوع فى الآخر ، وكلا هذين الزعمين يحطم الآخر ، لأننى لا أستطيع أن أبدو للآخر كموضوع إلا إذا أدركته كذات ، وطالما كان يبدو لى الآخر موضوعاً لم أستطع أن أدرك موضوعيتى بالنسبة إليه .

وهكذا تبوء فلسفة هيجل بالإخفاق الشنيع إذ لا تضع بين الآخر كموضوع objet - autrui وبين الأنا كذات أى مقياس مشترك ، وكذلك بين الوعى بالذات والوعى بالآخر .

وأهم من هذا النقد ما يعترض به سارتر على فكرة الحقيقة عند هيجل ، وهو اعتراض يوجهه الوجوديون جميعاً إلى هيجل . فهو ينظر إلى الحقيقة من وجهة نظر الكل أو المطلق . ويبدو هذا الموقف أوضح ما يكون فيما يختص بمشكلة العلاقة بين الذات لأنه لم يضع نفسه داخل ذات معينة ، وإنما نظر بعين

(١) الوجود والعدم ص ٢٩٨ .

المطلق ، ووضع قدميه في الكل ، وتطلع من الخارج إلى الذوات المختلفة لأنها ليست في نظره سوى لحظات في حياة المطلق ؛ فتناسى بذلك أن كل ذات هي في ذاتها كل *totalité* ، ونحيل إليه أنه حل المشكلة في يسر ، والواقع أنه لم يضع المشكلة على الإطلاق ، لأن المشكلة مشكلة « ذوات » بالجمع . وهيجل لم يلتصق بالعلاقات التي يمكن أن تقوم بينه وبين الآخرين ، ولكنه بحث في العلاقات الكائنة بين الآخرين بعضهم البعض الآخر متجرباً بذلك عن ذاته ، فأصبحت الذوات بالنسبة إليه موضوعات . . . موضوعات من نوع آخر ، وهذا كل ما في الأمر .

فالوضع الحقيقي للمشكلة هو أن أبدأ من وجودي الذاتي ، أي من الكوجيتو^(١) وهو أمر يستطيع أن يقوم به أي إنسان إذا شاء . وحينئذ سوف يجد وجود الغير نوعاً من التعالي يستلزمه وجوده الباطني نفسه ، كما سيجد أيضاً أن كثرة الذوات أمر لا مفر منه .

ومن هذا النقد نتبين أن الصلة بيني وبين الغير صلة وجود بوجود آخر . لا معرفة بمعرفة ، هذا إذا أردنا أن نتفادى الأنا وحيدية . وإن إخفاق هوسرل يرجع إلى قياسه الوجود بالمعرفة ، وإخفاق هيجل يرجع إلى إحالته الوجود إلى المعرفة وجعلهما شيئاً واحداً .

واستطاع هيدجر أن يتنبه إلى هذه المزالق فجعل العلاقة بين « الآنيات » *réalité - humaines* علاقة وجود ، كما رأى أنها تعتمد في وجودها الأساسي بعضها على البعض الآخر . ومن تركيب الآنية اكتشف أنها « وجود - مع » *Mitsein* ، أي أن من صفات الآنية أن تكون دائماً مع الآخرين . وهذا التركيب لا يفرض من خارج أو من وجهة نظر كلية *totalitaire* كما فعل هيجل ، وإنما يبدأ هيدجر من تحديد وجوده الخاص في تصوارت "Dasein ist je meines"

(١) الوجود والعدم ص ٣٠٠ .

فيجد أن العلاقة المتعالية مع الغير مكونة لوجودى الخاص — كما يحدد هذا الوجود . . . الوجود — فى — العالم . فكأن مشكلة الغير إذن مشكلة زائفة ظالماً أن هذا الغير يدخل فى تركيبى قبل أن ألتقى بهذا الموجود المعين أو بذاك .

وهكذا نجد أن صورة المشكلة قد تغيرت ، فبعد أن كان الوجود من أجل « pour » الآخرين أصبح بالنسبة لهيدجر مع الغير ، دون أن يكون معنى كلمة « مع » هو الصلة المتبادلة التى تستتبع الصراع أو التعرف عند ما تجد الآنية نفسها فى العالم مع آنية أخرى غيرها . وليس الغير أداة بين الأدوات فى العالم وإلا كان ذلك مدعاة لسقوطه منذ البداية فلا تقوم بينه وبين الآنية صلة تبادل . فالغير ليس موضوعاً .

وبالاختصار فإن العلاقة بينى وبين الغير ليست علاقة مواجهة ولكنها اعتماد متبادل *interdépendence* يضع الواحد إلى جانب *à côté* الآخر . ولكن يجب ألا نفهم من « الوجود — مع » أنه تركيب تتقبله الآنية فى استسلام وسلبية مطلقة ، فالوجود عند هيدجر هو تحقيق الإمكانات ، فأنا مسئول عن وجودى مع الآخرين : إن شئت جعلته وجوداً أصيلاً *authentique* وإن شئت كان سقوطاً محققاً فى الـ « on » بين الناس ^(١) . ويمكن أن نتخذ من صورة « الفريق » *l'équipe* رمزاً لفكر هيدجر لا فكرة الصراع ، والعلاقة الأساسية هى العلاقة التى تلخصها كلمة « نحن » لا « أنا » أو « أنت » ^(٢) .

فهل نكتفى بهذا الحل الذى يقدمه هيدجر ؟

الواقع أن هيدجر يشير إلى الحل أكثر من أن يقدم هو نفسه الحل : فنحن نجد أنفسنا فى بعض الحالات فى « وجود — مع » ، ولكننا نتساءل ماذا يدعوا هيدجر إلى أن يجعل من هذه الحالة الخاصة أساساً لوجودنا .

(١) الوجود والعدم ص ٣٠٢ .

(٢) الوجود والعدم ص ٣٠٣ .

إن هيدجر بنظرته هذه في « الوجود — مع » يعود بنا إلى الذات « الكنتية » فإن مثل هذا التركيب شامل وضروري بالنسبة إلى كل ذات ، فهو لا يتفعا في تفسير أى « وجود عيني مع » . وهنا يجب التفرقة بين مستوى الوجود العام ontologique وبين مستوى الوجود العيني الخاص ontique^(١) كصداقتى بشخص ما مثلاً . وهذا النوع الأخير من الوجود لم يلتفت إليه هيدجر .

وإذا كانت صلتى بالغير قبلية a priori ، فإن ذلك لا يجعل من قيام العلاقات العينية الخاصة ontiques بينى وبين الغير أمراً ميسوراً ، بل على العكس من ذلك يقضى بذلك على أى اتصال بوجود آخر . فكأننا نعود مرة أخرى إلى الأناوحدية أو إلى نوع من المثالية الشائنة لم يستطع هيدجر أن يتجاوزه . لأن تعالى عند هيدجر تعالٍ لبلوغ الذات مرة أخرى دون أن تخرج عن نظامها وعزلتها^(٢) .

نفيد إذن من نقد هيدجر أن وجود الآخر واقعة عابرة متغيرة عرضية ، فنحن لا نكون الغير وإنما نلتقى به On rencontre autrui, on ne le constitue pas فإذا كان لابد من ضرورة وجود الغير فلتكن ضرورة عرضية عابرة nécessité contingente كالضرورة التى نلمسها فى الكوجيتو .

تتضح لنا الآن من نتائج هذا النقد الشروط الضرورية لتكوين نظرية صحيحة عن الغير ونلخص هذه الشروط فيما يلى :

١ — لكى نفند الأناوحدية يجب ألا نأتى ببرهان جديد على استحالة هذا المذهب . . . فإننا لا نشك فى وجود الغير بالعقل وإنما بالقول فحسب ، كما لا يمكن أن نشك حقاً فى وجودنا الذاتى . فلا وجود للفيلسوف الانعزالي حقاً .

(١) لم نجد ترجمة عربية أفضل لهاتين الكلمتين : فالأولى تعنى التركيبات الوجودية العامة التى تصدق على الأفراد جميعاً ، والثانية تعنى الوجود المفرد المتعين الخاص .
(٢) الوجود والعلم ص ٣٠٦ .

وبالاختصار ينبغي ألا يكون وجود الغير مجرد احتمال . إذ لا يصح إطلاق الاحتمال على شيء ليس لنا أن نؤكدده أو ننفيه .

٢ - أثبت لنا إخفاق هيجل أن نقطة البداية يجب أن تكون « الكوجيتو » ، فهي التي تسمح لنا بتأكيد ضرورة وجود الغير ، كما اكتشف فيه سارتر من قبل الوجود - في - ذاته ؛ لا على أنه تركيب قبلي ، ولكن على أنه حضور عيني لهذا الغير المعين أو ذاك ، كما اكتشف من قبل بواسطة الكوجيتو وجوده العيني العابر الضروري في الوقت نفسه .

٣ - وينبغي ألا يكشف لنا الكوجيتو عن الغير كموضوع . فكل موضوع احتمالي probable ، ويصير الغير عندئذ شيئاً احتمالياً .

٤ - يجب أن نرفض كل سلب خارجي مكون للغير ، لأنه يجعل من الغير جوهرًا منفصلاً عن الذات ، فلا يمكن بلوغه أو الاتصال به مطلقاً ، بل يجب أن يكون السلب داخلياً أو باطنيّاً ، أعني رابطة تركيبية فعالة بين حدين يتكون أحدهما بإنكار الآخر - فعلاقة السلب علاقة متبادلة .

الفصل الثالث

النظرة

هأنذا وحدى فى عالم موضوعى من الأشياء والأدوات ، عالم يتخذ وجودى لذاته مجالاً لحرية ، وموضوعاً لتعاليه ، عالم تحتل فيه الأشياء مكانها بالنسبة للمكان الذى أضع فيه نفسى ، فأنا المركز المتنقل الذى تلتف حوله الأشياء أينما ذهبت ، وحيثما كنت .

وفجأة . . لم أعد وحدى ؛ فقد ظهر فى عالمى شخص آخر ، فأفسد على وحدتى ، وسلب منى حريتى ، وزحزحنى عن المركز الذى لم أهنأ به طويلاً . فما هو هذا الآخر ؟ وكيف شعرت بوجوده ؟ ولماذا أحدث فى عالمى ذلك الاضطراب الذى قلبه رأساً على عقب ؟

ليس 'الآخر شيئاً من الأشياء وإلا ما كان له أن ينتزع منى الوحدة التى تمتعت بها عند ما كنت مع الأشياء ، وما كان له أن يجذب الأشياء نحوه ، فيصير مركزها ومحورها الذى تدور حوله ، وما كان ليستطيع أن يسلب حريتى لأن الأشياء لا تسلب أحداً حريته .

فماذا يمتاز على الأشياء ؟

إنه ينظر إلى " ، وكنظرة يبدو لى الآخر .

فلولا أن الآخر يرانى وينظر إلى لظل شيئاً بين الأشياء لا يمتاز عليها فى شيء ، ولكنه بنظرته إلى " يجلبنى أنا الآخر إلى شيء بين الأشياء ، وأدخل فى عالمه كموضوع للنظر والتأمل ، فموضوعيتى لا تأتى إلى " من العالم ، ما دام العالم يستمد موضوعيته من وجودى ، إذ أنه لا يستطيع أن يكون موضوعاً لنفسه .

المسألة إذن صراع بينى وبين الآخر أو بتعبير أصبح « مبارزة » "duel" ، فالغير هو الإمكانية الدائمة لإحالتى إلى موضوع مرئى^(١) ، وهو « الارتداد المستمر للأشياء نحو حد اعتبره موضوعاً على بعد معين منى ، وفى الوقت نفسه يفلت منى طالما كان ييسط حوله أبعاده الخاصة به »^(٢) وكأنا انشقت فى عالمى ثغرة واسعة أخذت تنساب منها الأشياء نحو الآخر دون أن أستطيع دفعاً لهذا الانسياب .

والغير هو الإمكانية الدائمة لأن يتحول بواضطى إلى موضوع مرئى . فالرجل الذى يقرأ فى كتابه مثلاً دون أن يسمع شيئاً أو يرى شيئاً سوى الكتاب الذى بين يديه يمكن أن أنظر إليه على أنه « رجل قارئ » كما أقول عن هذه الصخرة إنها « صخرة » باردة ، فيها هنا صيغة Gestalt القراءة صفتها الرئيسية^(٣) . والآخر ليس أكثر من شىء مكافئ متزامن temporo - spatiale ، ولكن ما إن يلتفت إلى الآخر حتى تزول عنه هذه الشيئية لأتحول أنا إليها .

فالآخر موضوع وذات . هو موضوع عندما أكون ذاتاً بالنسبة إليه ، إذ لا أستطيع أن أكون موضوعاً بالنسبة إلى نفسى ، كما لا أستطيع الآخر أن يكون موضوعاً إلى نفسه^(٤) .

والنظرة لا تشير إلى العيون التى تنظر ، بل على العكس من ذلك تخفى النظرة العيون الناطرة ؛ وفى اللحظة التى أحاول فيها أن أفهم معناها لا أرى العيون المسددة إلى ، وكأن النظرة قناع مسدل فوقها . ونحن لا نستطيع أن نحس بالعالم حولنا ونظرة الآخر مصوبة نحونا فى الوقت نفسه ، لأن الإحساس بنظرة

(١) الوجود والعدم ص ٣١٤ - ٣١٥ .

(٢) الوجود والعدم ص ٣١٣ .

(٣) الوجود والعدم ص ٣١٣ - ٣١٤ .

(٤) راجع الفصل الثانى من هذا البحث ص ٢٦ - ٢٩ .

الآخر إحالة إلى الذات حين تشعر أنها مرئية ، ولا يجتمع الإحساس بالذات والإحساس بالعالم في زمان واحد . فنظرة الآخر وسيط بيني وبين نفسي ^(١) . وأنا أرى نفسي لأن الآخر يراني ، وهو شعور أوضح ما يكون في حالة الخجل . وهي حالة يتعرف فيها المرء على نفسه كموضوع يراه الآخر ويحكم عليه ، أو بالأحرى كحرية تفلت منه لكي تصير موضوعاً معطى ، وهذه العلاقة بين ذاتي وشعوري بهذه الذات لموضوع مرئي علاقة وجود ^(٢) لا علاقة معرفة . « وفيها أشعر أن العالم ينساب خارجاً عن نفسي ، وأن ذاتي تنساب خارجة عن نفسها ، وأن نظرة الغير تحمل وجودي في هذا العالم عبر هذا العالم ، وهو عالم قائم ما هنا ، وفي الوقت نفسه عبر هذا العالم »

وهذا الوجود الذي أحياء في الخجل عند ظهور الآخر وجود غامض مبهم غير محدود ، ويستمد غموضه وإبهامه وعدم تحدده من حرية الآخر ، وهي حرية لا أستطيع معرفتها أو التكهن بإمكانياتها . فكأن ذلك الوجود بالنسبة إلى حمل بغض أحمله دون أن أتمكن من الاستدارة إليه لمعرفة أو حتى للشعور بمدى ثقله ^(٣) . أو هو أشبه بالظل الذي ينعكس في سائل متحرك لا يلبث على حال . وكأن ثمة عدم يفصل بين وجودي الأصلي وذلك الوجود كما يراه الغير ، وهذا العدم هو حرية الآخر . وبواسطة حريرته يستطيع الآخر أن يتعالى على إمكانياتي بإمكانياته هو الخاصة ، فأراها تفر بعيداً عن مصطحبة معها الأشياء والموضوعات التي كانت قبل ظهور الآخر متمركزة حولي . فالغير موت لإمكانياتي ^(٤) بحيث لم أعد سيداً للموقف بظهور الآخر . وهذا ما يسميه

(١) الوجود والعدم ص ٣١٦ .

(٢) الوجود والعدم ص ٣١٩ .

(٣) الوجود والعدم ص ٣٢٠ .

(٤) الوجود والعدم ص ٣٢٣ ، ٣٤٩ .

جيد « بدور الشيطان » la part du diable ، وما وصفه كفكا فأبدع وصفه في روايته « المحاكاة » و « القصر » .

ونظرة الغير تحدد لى مكانيتى spatialité وزمانيته temporalité أما عن المكانية فقد أشرنا إليها في غير هذا المكان^(١) ، والزمانية التى يمنحها لى الآخر هى إدراك عيان « المعية » ، simultanéité وهو عيان لم أكن أدركه لولا ظهور الغير ؛ لأن المعية تفترض وجود علاقة زمنية بين موجودين لا يتصلان فيما بينهما بأية علاقة بأخرى ، أما أن يوجد بين موجودين تأثير متبادل فليس معناه المعية لأنهما ينتسبان إلى نظام واحد . وطالما كان الغير يتزمن se temporalise فإنه يحدد لى زمانية معه ، أو بعبارة أخرى يمنح لزمانيتى أنا الخاصة بعداً جديداً من لدنه .

وفضلاً عن هذا التحديد الزمانى المكافى الذى يقوم به الغير نحوى ، فإنه عندما ينظر إلى " أصبح موضوعاً مجهولاً لأحكام مجهولة وخاصة أحكام القيم . و « الحكم هو الفعل المتعالى الذى يقوم به كائن حر . وهكذا " أن أرى " معناه أن أكون بلا حول ولا قوة أمام حرية ليست حريتى^(٢) ، وبهذا المعنى « يمكن أن نعد أنفسنا " عبيداً " عندما نترأى للآخر » إذ لا أستطيع أن أفعل شيئاً حيال هذه القيمة التى يحكم بها الآخر على " أو حتى معرفتها . فأنا فى خطر دائم من أن يتخذنى الغير وسيلة لتحقيق إمكانياته التى أجهلها بعد أن ينكر تعالى الخالص .

ولن أستطيع لهذا الخطر دفعا إلا بأن أجيل الآخر إلى موضوع ، وفى هذه الموضوعية يذوب وجوده الرائى être-regardant ، وأتحرر من وجودى للغير بأن أجعل الغير وجوداً من أجلى .

(١) انظر ص ٣٤ - ٣٥ من هذا البحث .

(٢) الوجود والعلم ص ٣٢٦ .

يبد أن نظرة الغير - وإن تكن شرطاً ضرورياً لموضوعيتي فإنها تحطم كل موضوعية بالنسبة إلى^(١)، فهي تبلغني عن طريق العالم، فليست إحالة لي وحدي، وإنما إحالة كلية للعالم كله. « فأنا مرئي في عالم مرئي » Je suis regardé dans un monde regardé وعلى الأخص لأن نظرة الغير (النظر الناظرة لا النظرة المنظورة) تنفي الأبعاد الكائنة بيني وبين الأشياء لكي تبسط هي أبعادها الخاصة ، فالغير حضور بلا واسطة لتعالٍ غير تعالي^(٢).

وبهذا التعالي يثبت لي الآخر أنني لا أستطيع أن أكون موضوعاً لنفسى ، وإنما موضوعاً لحرية أخرى . فأنا دائماً نفسى وكل محاولة للازدواج مصيرها الفشل ، وإذا افترضت إمكان هذا الازدواج وضعت ضمناً وجود الآخر ، إذ كيف أكون موضوعاً بالنسبة إلى غير ذات ؟ فغن طريق الغير وبواسطته أكتسب موضوعيتي^(٣) وأشعر في الوقت نفسه بذاتيتي الخالصة وحرية اللانهاية^(٤) . فلقد كان هيجل إذن على حق ، وكل ما بينه وبين سارتر من الاختلاف هو أن ذاتية الآخر أو حرية ليست من المعطيات وإلا كان موضوعاً للمعرفة ، فأفقد أنا بذلك موضوعيتي^(٥) . فينبغي ألا أبحث عن الغير في العالم وإنما في الذات بحسبان الغير ذاتاً تجعل من الذات ما هي عليه .

ومن صفات الموضوع ألا يكون ذاتاً . فإذا أصبحت موضوعاً لم أعد أنا ، أى فقبت صفات الذات ، وهكذا إذا أصبحت ذاتي موضوعاً بالنسبة إلى نفسى كانت ذاتاً ولكنها ليست ذاتي أنا . وحتى لو استطعت أن أرى نفسى بوضوح وتميز كموضوع لم يكن ذلك بالنسبة إلى ذاتي على أنها ذاتي ومن أجل ذاتي ، ولكن على أنها وجود خارج ذاتي ، أى بالنسبة للآخر^(٦) ، وهو وجود

(١) الوجود والعدم ص ٢٢٨ .

(٢) الوجود والعدم ص ٢٢٩ .

(٣) الوجود والعدم ص ٢٣٠ .

(٤) الوجود والعدم ص ٢٣٢ .

يختلف كل الاختلاف عن وجودى لذاتى pour - moi . فإذا علمت مثلاً أنى شرير لم يشر ذلك إلى وجودى فى نظر نفسى . إذ من المستحيل أن أكون شريراً بالنسبة إلى نفسى ، لأن معنى ذلك أن صفة الشرير تجعلى وجوداً فى ذاته en-soi . فإذا كان الوجود لذاته يضع نفسه باستمرار ، فسأجعل من نفسى شريراً ، أى سوف أصير شريراً ، وبالاختصار سوف أريد ما لا أريده فى الوقت نفسه وفى نفس الدرجة . فهذه الفكرة إذن — أى أنى شرير — لا يمكن أن تصدر عن نفسى طالما كنت نفسى ، وكنت المصدر الوحيد لأفكارى^(١) ، ويكفى أن تكون ذاتى وسيطاً بينى وبين نفسى لكى تتلاشى كل موضوعية للذات . فالغير إذن شرط عيني ضرورى لموضوعيتى .

والعلاقة التى بينى وبين ذاتى التى يراها الغير علاقة غريبة . إذ أنى لأعترف بها على أنها ذاتى على الرغم من اختلافها عن ذاتى ، فهى تحيا فى وسط جديد وتتكيف فى هذا الوسط ، وهى وجودى ولكنه وجود ذو أبعاد جديدة وجود ينفصل عن وجودى الأصيل بهوة عميقة . فأنا هذه الذات ولكنى الهوة أو العدم الذى يفصلنى عنها . ووجودى للغير سقوط فى هذه الهوة المطلقة نحو الموضوعية . ولكن يجب ألا نفهم من ذلك أن الغير يحيلنى إلى موضوع بالنسبة إلى نفسى ، ولكن بالنسبة إلى نفسه ، وبعبارة أخرى « ليس الآخر تصوراً منظماً أو مكوناً لمعارف أكتسبها عن نفسى ، كل ما أدركه هو هذا الفرار لذاتى نحو . . . » فذاتى كموضوع عبارة عن اضطراب وحيرة وبلبلة . malaise .

والغير كذات autrui - sujet إما أن يكون له وجود — فى — العالم ، وهو ما يسميه سارتر facticité (واقعية) ، أو وجود متعال عبر العالم être - par - delà - le monde . ويحسن أن نضرب على ذلك مثلاً كى

يتضح هذان النوعان من وجود الغير كذات . فقد تسللت فوقفت بباب حجرة مغلقة وانحنيت على ثقب المفتاح أنظر خلاله ، وفيما أنا في هذا الموقف المزرى إذ خيل إلى أن أقداماً تقترب مني . فيعتري الحجل من نفسى وأتصعب عرقاً . . . ولكننى لا ألبث أن أدرك أن ذلك الصوت لم يكن صوت أقدام تقترب ، فأسترد أنفاسى المبهورة ، وأبتلع ريقى ، وأنحنى من جديد على ثقب المفتاح لأرى ما يدور في الحجرة المغلقة . فما معنى هذه التجربة ؟ وهل كان ذلك الحجل الذى اعترانى زائفاً طالما لم يكن هناك من أحجل أمامه ؟ وهل تفضى بى هذه التجربة إلى الشك في وجود الغير ؟ كلا مطلقاً . فوجود الغير أكيد لا شك فيه ، وحضوره بلا المكان ويهدد وجودى في كل لحظة ، كل ما في الأمر أن هذا الحضور لم يرتبط بعد في هذه التجربة بوجوده كموضوع في عالمى ، بوجود حاضرها هنا في هذا المكان ، وهو ما يسميه سارتر *facticité* (واقعية) ، فهذه التجربة تثبت أن وجود الغير في العالم لا يشتق بالتحليل من حضور الغير كذات بالنسبة إلى ، ما دام هذا الحضور الأصيل متعال أى عبر هذا العالم . لقد اعتقدت أن الغير حاضر ورأى ، ولكننى لم أكن مصيباً ، فقد كان غائباً . . فما معنى « الغياب » *absence* عند سارتر ؟

بيّنا من قبل أن « الآنية » هى وحدها التى تستطيع أن تحدد للأشياء أماكنها ، وأن تتخذ هى مكانها طالما كانت إمكانياتها الخاصة . فالآنية تصبح غائبة إذن عن المكان الذى أرادت أن تكون فيه ، فلا أستطيع أن أقول مثلاً إن أغا خان أو سلطان مراکش غائبان عن هذه الحجرة ، وإنما يبير الذى يقطنها غائب عنها منذ ربيع ساعة . وقصارى القول : « أن الغياب هو حالة من حالات وجود الآنية بالنسبة إلى الأماكن والمواضع التى حددتها هى بحضورها . » وغياب يبير يكون دائماً بالنسبة إلى غيره من الناس ، فهو علاقة بين آيتين أو أكثر . فيبير بالنسبة إلى تيريز غائب

عن هذا المكان ، وهذا لأنه حاضراً إليها بمعنى من المعاني . . والموت ليس غياباً ، بل لا بد من الاحتفاظ بالوجود العيني لـ *بيير* لكي يكون من المستطاع غيابه بالنسبة إلى *تيريزا* . والواقع أن غياب *بيير* أو حضوره بالنسبة إلى *تيريزا* ما هو إلا نوع من الحضور الاسامي بين *بيير* و *تيريزا* ، وأينما كان *بيير* : في لندن أو في الهند أو في أمريكا أو في جزيرة نائية فهو حاضراً بالنسبة إلى *تيريزا* ، ولا يكف عن هذا الحضور إلا بموته . وحضور الآنية حضور في مكان إنساني *espace humain* إن صح هذا التعبير ، وهذا الحضور لا معنى له إلا على أنه « وجود - ناظر » أو « وجود منظور » وفقاً لوجود الآخر كموضوع بالنسبة إلى ، أو وجودي أنا كموضوع بالنسبة إليه . « وحيثما ذهبت ومهما فعلت فلأنني لا أغير سوى الأبعاد التي تفصل بيني وبين الغير كموضوع ، وأستعيد السبل التي تسلك بي نحوه ، وسواء ابتعدت أو اقتربت ، أو وقعت على الغير كموضوع معين ، فليست هذه كلها سوى اختلافات تجريبية في الموضوع الرئيسي وهو وجودي للغير . والغير حاضراً بالنسبة إلى في كل مكان على أنه الشيء الذي أصير بواسطته موضوعاً »^(١) . فن الممكن أن يخذلني بصري فأظن تلك الشجرة شخصاً في الظلام أو أن أتصور ذلك الرجل القادم نحوي صديقاً أعرفه ، ثم لا يكون كذلك . بيد أن هذا كله لا يغير من يقيني عن وجود الآخر شيئاً ، لأن هذا اليقين مستقل تمام الاستقلال عن هذه التجارب ، بل هو الذي يجعلها ممكنة^(٢) . وإنما المحتمل هو أن يكون الغير هذا الموضوع بالذات ولا شيء غيره .

والآن نستطيع أن نحدد طبيعة النظرة تحديداً واضحاً فنقول : إنها تجعل مني ومن الغير على التبادل موضوعاً للآخر ، وكل نظرة تثبت

(١) الوجود والعدم ص ٣٣٩ .

(٢) الوجود والعدم ص ٣٤٠ .

لنا - حين يقين يشبه يقين الكوجيتو - أننا نحيا إزاء غيرنا من الدوات من هذه الملاحظات السابقة يتبين لنا أن الوجود - للغير لا يُشتق من الوجود لذاته أو بالعكس . وليس من شك أن « الآنية » تقتضى أن تكون في نفس الوقت وجوداً لذاتها أو وجوداً للغير . ولكن ليس من المستحيل أن نتصور وجوداً لذاته فحسب دون أن يكون وجوداً للغير ، أى موضوعاً له ، كل ما في الأمر أن هذا الوجود لن يكون « إنساناً » . ويكشف لنا الكوجيتو أن وجودنا في ارتباطه بنفسه يرتبط بالغير ، فهو لذاته وللغير pour - soi - pour - autrui ، فسارتر قد توسع في فهم الكوجيتو بحيث جعله يشمل وجود الغير والوجود للغير ، وهذا الوجود إذ يجعل الذات تنزمن كحضور للغير وكشرط لكل تاريخ يسميه سارتر التأرخ قبل التاريخي *historialisation antéhistorique* لا لأنها سابقة على التاريخ ، ولكن لأنها تتأرخ فتجعل التاريخ ممكناً .

ولا بد للذات أن تقوم بسلب مستمر لوجودها الباطني لكي تشعر بوجود الآخر . فالذات ليست هي الآخر ، بل هي تنتزع ذاتيتها منه بأن تنكر الهوية بينها وبينه ، وتختار نفسها على أنها العدم الذي هو غير الآخر ، وبذلك تقفل عائدة على نفسها . وهذا الانتزاع الذي يكون الوجود لذاته هو الذي يجعل وجود الغير ممكناً ، وليس معنى ذلك أنه يهب الوجود للغير ، وإنما تمنحه ذلك الوجود الآخر *Pêtre - autre* ، وألا تكون الذات غيرها أمرٌ تختاره الذات باستمرار ، لأنها لا تستطيع أن تكون نفسها إلا بأن تكون الغير^(١) . فكأن حضور الغير للذات أمر ضروري لكي تشعر بوجودها . وعلاقة السلب الداخلية هذه علاقة متبادلة ، بعكس العلاقة الموجودة بين الوجود لذاته والوجود في ذاته ، إذ يظل الوجود في ذاته محتفظاً بطبيعته الخارجية وهي الوجود في ذاته . وهذه العلاقة الجديدة تضئف شيئاً جديداً إلى

(١) الوجود والعدم ص ٣٤٤ .

ما قلناه عن شعور الذات بنفسها . فلا يكفي أن ترفض الذات أن تكون الغير كى تشعر بذاتيتها ، ولكن لا بد من أن ينفيها الغير أيضاً ، أى أن يشعر بذاتيته لكى يشعر بذاتيتها . ولكى اعترف بوجود الآخر يجب أن أكون موضوعاً للآخر . بيد أن ذاتى كموضوع هى الذات التى أرفضها وأعزلها عن نفسى . واختفاء هذه الذات المرفوضة يعنى اختفاء الآخر ، ولهذا كانت هذه الذات المرفوضة *refusé* معقد الصلة ورمزاً لانفصالى المطلق عن الآخر فى نفس الوقت ^(١) ، وكائناتاً حقيقياً ينتسب إلى أشد الانسحاب لأنه وجودى الخارجى *mon être - dehors* ، ولكنه ليس وجوداً فى ذاته *en-soi* أو وجوداً لذاته *en-soi* وإنما وجوداً للغير *pour-autrui* ^(٢) .

وهذا الوجود للغير يتكشف للذات فى حالات عاطفية هى الخجل والخوف والزهو ، وهذه الحالات عبارة عن الأشكال المختلفة التى أعرف بها على الغير كذات لا أستطيع بلوغها ، كما أنها تنطوى على تعرف لذاتى كدافع لى على تكوين الغير كموضوع ^(٣) . وعندما أنظر إلى الغير كموضوع أتعالى على تعاليه ، وتنقلب إمكانياته إلى إمكانيات ميتة *mortes-possibilités* ، ويصير نوعاً من التعالى المتعالى عليه *transcendance transcendée* بعد أن كان تعالياً متعالياً *transcendance transcendante* ، وأتجاوز بذلك مجموعة الأدوات التى يتخذها الغير للوصول إلى غاياته عن طريق ارتباطى أنا الآخر بأدوات وأهداف معينة وهو ما يسميه سارتر بالالتزام *engagement* وتنقلب الآية عند ما ينظر إلى الآخر ^(٤) . والآخر — كموضوع عبارة عن كل *totalité* له القدرة على تنظيم العالم تنظيمياً تركيبياً *organisation synthétique*

(١) الوجود والعدم ص ٣٥٤ .

(٢) الوجود والعدم ص ٤٤٧ .

(٣) الوجود والعدم ص ٣٥٢ .

(٤) الوجود والعدم ص ٣٥٨ .

... تنظيمياً لا أستطيع أن أفرض كل مضمونه ، كما لا أستطيع أن أفرض مضمون عالم الغايات والأدوات الذي اصطنعه ^(١) . ويلوح هذا الكل على صورة الذات أحياناً *totalité - sujet* وعلى صورة الموضوع *totalité - objet* أحياناً أخرى . بيد أننا لا نستطيع على كل حال أن نتخذ وجهة نظر معينة إزاء هذا الكل ، أى أن ندركه من الخارج ^(٢) ، لأننى أوجد أنا نفسى على أساس هذا الكل وأربط به . والله نفسه لا يستطيع أن يدرك هذا الكل كما هو ، فهو إن يكن ذاتاً تكامل معه ، وإن يكن بطبيعته عبر كل ذات أى وجوداً فى ذاته *en soi* وأساساً لنفسه ، لم يبد له الكل إلا على أنه موضوع ، وبذلك ينقصه هذا التفكك الداخلى فى المجهود الذى تبذله الذات فى سبيل إدراك نفسها — أو على أنه ذات فلا يستطيع الله إلا أن يشعر بها — ما دام ليس ذاتاً — دون أن يدركها .

رأينا إذن أن الغير عبارة عن الذات التى تحيلنى إلى موضوع ، والتى تحيلها ذاتى بدورها إلى موضوع ، فالغير إما ذات أو موضوع ، ولا يمكن أن يكون شيئاً وسطاً بين هذا وذاك ، وهذا الموضوع الذى يلوح عليه الغير ، أو ألوح عليه أنا للغير هو الجسم . فما جسمى ؟ وما بجسم الغير ؟ هذا ما يجيب عنه سارتر فى الفصل التالى .

(١) الوجود والعلم ص ٣٥٤ .

(٢) الوجود والعلم ص ٣٦٣ .

الفصل الرابع

الجسم

لم تصب الفلسفة عندما نظرت إلى الجسم بحسبانه « شيئاً » معيناً له قوانينه التي يخضع لها وتعريفه الذي يمكن وضعه من الخارج ؛ ولم تصب مرة أخرى عندما حاولت أن تربط هذا الشيء بالوعي الذي أدركه عن طريق عيان داخلي ، فإنها لم تربط وعي بجسمي أنا وإنما بجسم الغير^(١) . إذ لا أستطيع مطلقاً أن أرى جسمي من الداخل ، أو جسمي كما هو بالنسبة إلى "tel qu'il est pour moi" . قد يفحصه الأطباء ويختبرونه جزءاً جزءاً ، ولكن هذه التجربة تنتسب إليهم دون أن تكون لي بها معرفة مباشرة ، هي تجربة الغير عن جسمي في العالم . وقد أرى جسمي في العالم في صورة من صور الأشعة ، ولكنني أكون عندئذ في الخارج بين الأشياء ، فأنسبه إلى "عن طريق الاستنتاج" . "فهو ملكي أكثر من أن يكون وجودي"^(٢) ، وإنني لأستطيع أن أتحمس يدي وأعضاء جسمي ، ولكنني في هذه الحالة أيضاً أكون كالغير بالنسبة إلى هذه الأعضاء ، فلا أشعر يدي وهي تتحمس هذه الأعضاء مثلاً ، وإن شعرت بمقاومة الأشياء أو نعومتها أو خشونتها .. إلخ^(٣) . فثمة نوعان من الظاهرة يختلفان كل الاختلاف : وأعني بهما جسمي بالنسبة إلى نفسه ، وجسمي بالنسبة إلى الغير . واكتشاف جسمي كموضوع اكتشاف لوجوده كما يراه الغير . فإذا أردنا إذن أن نعرف طبيعة

(١) . الوجود والعدم ص ٣٦٥ .

(٢) . الوجود والعدم ص ٣٦٦ .

(٣) « الإحساس يحمل إلينا معرفة الأشياء في الخارج ، ولكن المعرفة نفسها لا تستطيع أن تبلغ الإحساس : أو كما يقول أوجست كوزنت ؟ « لا تستطيع العين أن ترى نفسها » الوجود والعدم ، ص ٣٧٩ .

الجسم فيجب أن نضع أنفسنا في المستوى الصحيح من الوجود الذى يتفق مع البحث دون أن نخلط بين المستويات الوجودية . يحسن بنا إذن أن نبحث أولاً عن طبيعة الجسم كوجود بالنسبة إلى نفسه être - pour - soi ثم عن الجسم كوجود للغير être - pour - autrui ، وهما نوعان من الوجود لا صلة بينهما ولا يمكن إحالة أحدهما إلى الآخر . فالوجود لذاته إما أن يكون جسماً كله أو شعوراً كله . وكذلك الوجود للغير إما أن يكون جسماً كله أو شعوراً كله .

الجسم كوجود لذاته

ينبغى ألا يغيب عن بالنا دائماً أن الوجود لذاته وجود — فى — العالم ، فهو لا ينفك قائماً بين الموضوعات ، وأنه لا وجود لذاتية خالصة pure subjectivité دون موضوعية : فالآنية فى علاقة متصلة مع الأشياء ، أو هى دائمة مشتبكة فى موقف معين engagé en situation ، وهذه ضرورة وجودية nécessité ontologique تتردد بين نوعين من عدم الضرورة contingences . فإذا كان من الضروري أن أرتبط بوجهة النظر هذه أو بتلك ، فليس من الضروري أن أرتبط بوجهة النظر هذه بالذات دون غيرها . وعدم الضرورة هذا المزدوج يضم بين أحضانه تلك الضرورة التى يسميها سارتر la facticité du pour - soi^(١) والجسم « هو الصورة العابرة التى تتخذها ضرورة عدم ضرورتى » والجسم ليس شيئاً آخر غير الوجود لذاته ، وهو ليس وجوداً فى ذاته داخل الوجود لذاته ، وإلا تحجر بذلك كل شيء ، ولكنه هذه الواقعة وهى أن الوجود لذاته ليس أساس نفسه ، طالما كانت هذه الواقعة تتبدى فى ضرورة الوجود كوجود عابر مشتبك بين موجودات أخرى عابرة . فالجسم لا يتميز بذلك عن الموقف الذى يرتبط به الوجود لذاته ، ما دام الوجود أو اتخاذ موقف معين

(١) الوجود والعدم ص ٣٧١ .

شيئاً واحداً بالنسبة إلى الوجود في ذاته^(١) . بيد أن الوجود لذاته يتجاوز الجسم دائماً نحو نفسه ، ولهذا فإن الجسم لذاته ليس من المعطيات التي يمكن أن أحيط بمعرفتها ، فهو موجود دائماً كشيء أتجاوزه وأعدمه . فليس اتحاد الجسم والنفس اتحاداً بين جوهرين متميزين ، ولكن على العكس من ذلك ينبع من طبيعة الوجود لذاته أن يكون جسماً بالضرورة ، أي أن إفلاته المُعتمد (العدم) للوجود يتم على شكل ارتباط في العالم .

والحواس هي عدم الضرورة الكائنة بين ضرورة الاختيار وحرية . فمن الضروري مثلاً أن أرى الكتاب على يمين أو على شمال المائدة ، ولكن ليس من الضروري أن أراه على شمال المائدة ، وأخيراً فأنا حر أن أرى الكتاب على المائدة أو أرى المائدة تحمل الكتاب^(٢) . فظهور الأشياء للحواس مرتبط بموقف معين وعلاقات معينة مع غيرها من الأشياء ؛ فأنا أسمع الآن هذا اللحن ، ولكنني أسمع عبر الباب أو من خلال النافذة أو في قاعة الموسيقى إلخ ، وإلا لم يعد الشيء - في - العالم إزاء موجود - في - العالم . ولكن هذه الأشياء يمكن أن تظهر في عدد لا نهائي من الأشكال وفقاً لقواعد موضوعية بحتة ، فإذا كانت المحبرة تخفى جزءاً من المائدة فليس ذلك ناتجاً عن طبيعة حواسي ، ولكن عن طبيعة المحبرة وقوانين الضوء . وإذا كان الشيء يأخذ في الصغر كلما ابتعد عنا ، فينبغي ألا نفسر ذلك بوهم الشخص الملاحظ ولكن بقوانين المنظور الموضوعية المعروفة . والعين هاهنا هي مركز الإشارة centre de référence الموضوعي ، أو هي النقطة التي تتلاقى عندها الخطوط الموضوعية ، كل ما في الأمر أننا لا نرى هذا المركز ، وإنما نحياه أو نحن هو "nous le sommes" وهكذا تحيلنا الموضوعات في العالم إلى موضوع لا يمكن أن يكون موضوعاً لنا

(١) الوجود والعدم ص ٣٧٢ .

(٢) الوجود والعدم ص ٣٨٠ .

لأننا نحن هذا الموضوع . وهذا الموضوع يظهر في العالم في الوقت نفسه الذى يظهر فيه العالم لأنه يُعرَف باتجاه الأشياء إليه ، وبغيره لن تتخذ الأشياء اتجاهاً معيناً ، بل تصبح كل الاتجاهات بالنسبة إليها سواء . وكل الأشياء تشير إلى هذا الموضوع دون أن أستطيع مطلقاً القبض عليه ، وبعبارة أخرى : إن هذا الموضوع ليس موضوعاً non-objet .

فلا بدّ إذن أن أفقد نفسى في العالم لكي يوجد العالم ، وحتى أستطيع التعلّى عليه . . وهكذا لا تفرق هذه العبارات فيما بينها « لقد ولجت العالم » أو « أتيت إلى العالم » أو « هناك عالم » أو « أن لى جسماً » . وجسمى إذن في كل مكان ، والأشياء جميعاً تتجه نحوه دون أن أستطيع إدراكه أو معرفته .

وما نقوله عن الحواس يمكن أن نعممه على الجسم كله « فالجسم هو مركز الإشارة الكلى الذى تشير إليه الأشياء » (١) .

وجسم الغير عبارة عن أداة بين الأدوات أو أداة تستخدم غيرها من الأدوات ، أو بتعبير سارتر machine - outil ، فأستطيع إذن استخدامه لكي أصل إلى غايات لا أستطيع أن أصل إليها وحدى ، فأوجه أفعاله بإصدار الأوامر أو التوسلات إليه ، وأن أحذر في الوقت نفسه من هذه الأداة الدقيقة التى يعرضنى استخدامها للخطر . فأنا بالنسبة إلى الغير في هذه الحالة أشبه بالعامل بالنسبة إلى الآلة التى يديرها والذى يحاول في الوقت نفسه ألا تؤذيه . ولكن لكي أستغل جسم الآخر كأداة أجد نفسى في حاجة إلى أداة أخرى هى جسمى (٢) . فهو المفتاح الذى أدير به تلك الآلات . وكل أداة تحيل إلى غيرها من الأدوات على أنها المفتاح لتلك الأدوات ، أو أن تلك الآلات مفاتيح لها ، والعالم بالنسبة إلى الوجود في ذاته نداء إلى الفعل ، وكل

(١) الوجود والعدم ص ٣٨٣ .

(٢) الوجود والعدم ص ٣٨٥ .

فعل يشير إلى غيره ، وهكذا باستمرار (يربط سارتر ربطاً محكماً بين الإدراك الحسى والفعل ، فهو يقترب إلى حد كبير من برجسون وجماعة الفعليين pragmatistes ، وإن يكن الفعل يتعالى في المستقبل على المدرك الحسى) والمكان كله وسيلة لتنفيذ الفعل instrumental وهو مملوء بالسبل والاتجاهات المختلفة التى تنتقى من بينها الذات ما تراه . والمدركات الحسية ليست أكثر من وعود promesses أو هى التخطيط الإجمالى العام لكل أفعالى الممكنة بحيث يتعالى الإدراك الحسى على نفسه نحو الفعل ، وكأن العالم كله عبارة عن « خواء في المستقبل دائماً » creux toujours en futur ؛ لأننا دائماً في المستقبل بالنسبة إلى أنفسنا . وهذا المستقبل موضوعى إلى أقصى درجة ، لأنه يحيل دائماً إلى عدد لا متناه من مجموعات الأدوات ، وكل مجموعة من الأدوات ustensiles تنتهى بأن تشير إلى أداة هى مفتاحها جميعاً . وبدون هذا المفتاح تظل الأدوات متعادلة فى القيمة أو فى مرتبة الوجود - فى - ذاته .

« وهكذا نجد أنفسنا - كما يبدو لنا - أمام ضرورة مزدوجة متناقضة ، فكل أداة لا يمكن استخدامها - أو حتى الإمساك بها - إلا عن طريق أداة أخرى فالكون كله إحالة موضوعية لا محدودة من أداة إلى أداة . وبهذا المعنى يقتضى تركيب العالم ألا نستطيع أن ندخل فى عالم الأدوات إلا إذا كنا نحن أنفسنا أدوات ، وألا نفعل شيئاً إلا إذا كنا مفعولين^(١) ، ومن جهة أخرى نجد أن كل تركيب من الأدوات لا يكشف إلا بتحديد معنى له ، وهذا التحديد نفسه عملى فعال - كدق مسمار أو نثر البذور . وفى هذه الحالة يحيل التركيب مباشرة إلى مركز : هذا المركز أداة موضوعية محدودة بمجال الأداة le champ instrumental الذى يشير إليه ، وهو الأداة التى نعجز عن استعمالها

(١) Que nous ne puissions agir sans être agis

وإلا أحلنا ذلك إلى اللانهاية . وهذه الأداة لا نستعملها لأنها نحن . ونحن نحياها دون أن نعرفها .

وكل أداة إما أن تكون موائية أو معادية للذات وفقاً للإمكانية التي تريد الذات تحقيقها في العالم . فهي إما أن تقاومنا وترفض الدخول في حوزتنا ، أو تخضع لنا وتدعنا لمشيئتنا . وبذلك يمكن أن نصل إلى هذه النتيجة المتناقضة وهي أن الجسم هو ما نحياه مباشرة ، بيد أن بيننا وبينه عالماً بأكمله من الأدوات والآلات التي نتجاوزها دائماً نحو إمكانياتنا . فطبيعة الجسم بالنسبة إلينا pour-nous هو ما نتجاوزها دائماً le dépassé^(١) .

والجسم هو الماضي Passé ، لأنه الحضور المباشر للأشياء الحسية حيال الذات مادام . هذا الحضور يشير إلى مركز إشارة قد تم تجاوزه أو عبوره سواء نحو ظهور أشياء أخرى ها هنا ، أو نحو تركيب جديد من الأشياء كأدوات choses-ustensiles . فهو في الوقت نفسه وجهة نظر^(٢) point de vue ونقطة ابتداء point de départ . ونقطة البداية هذه التي أعبرها دائماً والتي هي نفسى التي ارتدت ورأى هي ضرورة عدم ضرورتى . وهي ضرورة مزدوجة لأنها الإدراك المتصل للوجود لذاته بواسطة الوجود في ذاته ، وهي أيضاً تلك الواقعة الوجودية التي لا تجعل في استطاعة الوجود في ذاته إلا أن يكون أساساً لوجوده . فأنا جسمى طالما كنت نفسى ، وأنا لست جسمى إذا لم أكن نفسى ، أى أننى أفلت منه بإعدائى لما أنا عليه^(٣) . فهو العقبة الموضوعة في طريقي من نفسى والتي يجب أن أتخطاها دائماً . بيد أن هذا التخطى يتم دائماً في العالم ، لأن التناهى شرط ضرورى للوجود لذاته ، فالجسم إذن شرط ضرورى من شروط الفعل . فمن البديهي أن المرء لا يكفيه

(١) لكي نفهم كلمة dépassé قارن بين الرمز وما يرمز إليه ، أو الكلمة ومعناها . ونحن نتجاوز عن الكلمة لكي نعرف المدلول . الوجود والعدم ص ٣٩٥ .

(٢) الجسم هو وجهة النظر التي لا يمكن أن أتخذ نحوها وجهة نظر أخرى .

(٣) الوجود والعدم ص ٣٩١ .

التمنى كى يصل إلى غاياته وإلا لم نجد نستطيع التفرقة بين الشهوة والإرادة ، وبين الحلم والفعل ، وبين الممكن والواقع . ولم يعد تصور الإمكانات ممكناً إذ يكفى أن أتصور لكى يتحقق ما أتصوره ، فيختلط الحاضر بالمستقبل . يتضح لنا إذن أن الجسم ليس شيئاً مضافاً إلى النفس وإنما هو تركيب ضرورى لوجودى وشرط ضرورى لتطلى المتعالى نحو المستقبل ، بل هو شرط ، أو هو الضرورة التى تفرض على الاختيار^(١) ومن الواضح أن الشعور لا يحيا جسمه إلا على هيئة شعور ، فالجسم تركيب شعورى لشعورى . وهذا الشعور هو ما يسميه سارتر بالغثيان La Nausée^(٢) . وتحاول الذات أن تتخلص منه فى إلحاح بأن تتألم أو تشعر باللذة ، ولكن الألم أو اللذة يكشفان دائماً عنه ، فهو خلف الإحساسات والمشاعر جميعاً . وليس هذا النوع من الغثيان مجازاً استعرناه من بعض الحالات الفسيولوجية ، ولكن الحالات الفسيولوجية العينية للغثيان تقوم على ذلك الغثيان الوجودى الذى أشرنا إليه^(٣) .

يمكن الآن أن نلخص النتائج الهامة التى وصلنا إليها من تحليل فكرة الجسم بالنسبة إلى ذاتى pour-moi ، فهو مركز الإشارة الذى تشير إليه الأشياء والأدوات ، أو هو عدم الضرورة الذى يحياها الوجود لذاته . فهل يقتصر الجسم على أن يكون هذا فحسب ، ولا شئ غيره ؟ كلا . فكما أن للذات مستويات مختلفة من الوجود ، فكذلك للجسم مثل هذه المستويات . الجسم وجود لذاته كما هو وجود للغير .

الجسم كوجود للغير le corps pour-autrui

والمسألة واحدة سواء درسنا جسم الغير أو جسمنا كما يبدو للغير . وإذا أردنا اليسر بدأنا بدراسة جسم الغير كما يبدو لنا . ويحسن بنا أن نلاحظ قبل

(١) الوجود والعدم ص ٣٩٣ .

(٢) الوجود والعدم ص ٤٠٤ .

(٣) الوجود والعدم ص ٤٠٤ .

البدء في هذه الدراسة أن العلاقة الأساسية نبتنا وبين الغير ليست علاقة جسم بجسم وإلا كانت علاقة خارجية محضة ، وقد بينا من قبل أن علاقتنا بالغير يجب أن تقوم على سلب داخلي *negation interne* قبل كل شيء . وأنا أدرك الغير أولاً على أنه الذات التي تحيلني إلى موضوع ، ثم الذات التي تحيلها ذاتي إلى موضوع . فالجسم إذن ليس هو أول ما نلقاه من الغير ، وإنما نلقاه بعد ذلك . فهو تركيب ثانوي *structure secondaire* ، والظاهرة الأساسية في موضوعية الغير هي أنه تعالٍ مُتعالٍ عليه *transcendance transcendée* ففي اللحظة التي أحاول فيها تحقيق إمكاناتي تعالٍ على تعاليه ، فيصبح تعاليه موضوعاً *transcendance-objet* في العالم وأداة بين الأدوات التي تشير إلى مركز إشارة ثانوي ليس هو أنا . وهذا المركز هو جسم الغير ، وهو في هذا يشبه جسمي الذي تشير إليه الأشياء والأدوات في العالم ، ولكنه يختلف عن جسمي في أنني لا أستطيع أن أتخذ وجهة نظر نحو جسمي لأنه وجهة النظر التي لا يمكن أن أكون عنها وجهة نظر أخرى ، وهو أيضاً الأداة التي لا يمكن أن أستخدمها . أما جسم الآخر فهو وجهة النظر التي أستطيع أن أتخذ عنها وجهة نظر أخرى (هي جسمي) وهو الأداة التي أستطيع استخدامها^(١) (أو التي تقاومني) . فـجسم الغير إذن هو تعاليه كأداة *transcendance-instrument* بعد أن تجاوزته نحو أغراضه الذاتية الخاصة ، وتصبح معرفته في موضوعاً لمعرفتي أنا *connaissance - objet* ولكنها تظل خاوية لأنني لا أستطيع أن أدرك الفعل الذي به يعرف ، لأن هذا الفعل عبارة عن تعالٍ خالص .

وجسم الغير — سواء أكان حاضراً أم غائباً — عبارة عن (واقعيته) *facticité* كأداة وتركيب لأعضاء الحس كما تبدو لواقعيتي أنا . فإذا ظهر فعلاً أماً لم يغير ذلك من وجوده الأساسي شيئاً بالنسبة إليّ ، سوى أنه شيء حاضراً

(١) الوجود والعلم ص ٤٠٦ .

ها هنا أستطيع أن أراه وأن ألمسه وأن أستخذه مباشرة . وبعد أن كان شيئاً
ضمنياً تشير إليه الأشياء أثناء غيابه أصبح شيئاً ظاهراً ، وصار الجسم نوعاً من
الوجود في ذاته en - soi لوجود الغير ، وجوداً في ذاته بين وجودات أخرى في
ذاتها أعبرها متجهاً نحو إمكانياتي .

والجسم هو عدم الضرورة الخالصة لحضور الغير ، وهو في أغلب الأحيان
يستتر من وراء ثيابه وزينته وتعبيره . . إلخ . ثم يأتي اليوم الذي ترتفع فيه
هذه الحجب بيني وبينه باتصال المعاشرة ، وطول المخالطة ، فيلوح لي عدم الضرورة
هذا لحضوره ، ويتناوبني عندئذ نوع من الغثيان إثر هذا العيان المباشر لجسد
الغير ، وهي ليست معرفة ولكنها إحاطة عاطفية لعدم الضرورة المطلق . فجسم
الغير إذن هو واقعية تعالیه المتعالي عليه طالما أشارت إليه واقعتي أنا . والواقع
أنني لا أدرك الغير كجسم إلا إذا أدركت في نفس الوقت بطريقة غير ظاهرة
جسمي كمرکز إشارة يدل عليه الغير ^(١) . بيد أن جسد الغير ليس على علاقات
خارجية صرفة مع الأشياء الأخرى وإلا كان عبارة عن «جثة» هامة cadavre ،
ولنما يتبدى جسم الغير دائماً في موقف en situation يرتبط به ارتباطاً
تركيبياً ويبدله وفقاً لحيثه (الجثة لا يمكن أن تتخذ موقفاً معيناً وإنما ترتبط
بعلاقات خارجية محضة مع الأشياء . والعلم الذي يدرس هذه العلاقة هو علم
«التشريح» والفسولوجيا هي تركيب الحي ابتداء من الجثة . وبذلك لا تستطيع
أن تدرك عن الحياة شيئاً) . وهذا الارتباط في موقف ليس شيئاً آخر غير
تعالی الغير ، كل ما في الأمر أن هذا التعالي أصبح موضوعاً بالنسبة إلى
بعد أن تعاليت عليه . وجسم الغير ذو دلالة signifiant ، وهذه الدلالة
هي حركة التعالي بعد أن تحجرت ، وهو مجموعة من العلاقات ذات الدلالة
مع الأشياء . فهو المائدة التي ينظر إليها ، والمقعد الذي يتناوله ، والرصيف الذي

(١) الوجود والعدم ص ٤١٠ .

يمشى عليه ، والهواء الذى يتنفسه ، والماء الذى يشربه ، واللحم الذى يأكله^(١) .
وكذلك يتبين لنا أن جسم الغير لا يفترق عن الموقف الذى يكون فيه .
كما يجب أن نلاحظ أن أعضاء جسمه لا توجد متميزة أو منفردة عن الجسم
ككل *comme tatalité* . فالكل هو الذى يحدد حركة الأجزاء ، وهو ميزة
لا توجد فى الأشياء^(٢) . « فليست اليد التى تُرفع وإنما يدير هو الذى يرفع يده »
ويتحدد الجسم دائماً بما هو خارجه ، أو أننا نصل إليه دائماً عن طريق الأشياء
التي يستخدمها فى الزمان والمكان العكسى^(٣) . وبالاختصار نستطيع أن نقول
إن الوجود كموضوع للغير أو الوجود كجسم تعبيران وجوديان عن وجود الذات
للغير *l'être - pour - autrui du pour-soi* .

وأخيراً يوجد سارتر بين الشخصية والجسم ، ويرى فى دراسات كرتشمير
عن الشخصية وصلتها بالجسم ما يبررها .

يبد أن سارتر يعود فيقول إن جسم الغير يحيل دائماً إلى شيء وراءه ، أو
هو « جسم أكثر من الجسم *corps - plus - que - corps* إذ أن الغير يُعطى
لى دائماً بلا واسطة وبصورة كلية فى التجاوز الدائم (لواقعيته) ، ولكن هذا
التجاوز لا يبعث بى إلى ذاتية أخرى ، فهى واقعة موضوعية : أن يندو لى الجسم
— سواء كان تركيباً عضوياً أو شخصياً أو أداة — عارياً عما حوله ، وأن يحدد
بما حوله . فيجب ألا نخلط بين جسم الغير وبين موضوعيته ، فموضوعية الغير
هى تعالیه المتعالي عليه . والجسم هو (واقعية) هذا التعالى . ولكن لا انفصال
بين جسمية الغير وموضوعيته^(٤) .

(١) الوجود والعدم ص ٤١١ .

(٢) إذا أردت أن أعرف لون هذه الورقة التى أمامى لم أرجع إلى لون المائدة أو إلى ألوان
الأوراق الأخرى .

(٣) الدلالات لا تشير إلى شيء عبر الجسد أو إلى نفسانية مبهمه ، ولكنها لا تخرج عن العالم
وعن نفسها .

(٤) الوجود والعدم ص ٤١٨ .

البعد الوجودى الثالث للجسم

درسنا فيما سبق الجسم لذاته ، والجسم للغير ، ويبقى لدينا بعد ثالث هو وجود الجسم لذاته كما يعرفه الغير ، أى الكيفية التى أحيا بها جسمى كما يعرفه الغير .

ورأينا كيف تحيلنى نظرة الغير إلى موضوع وتتعالى على تعالى الخاص ، فهناك إذن نوع من «الأنا - موضوع» moi - objet تبدو لى أنها الوجود الذى يظل دائماً مجهولاً ، والذى يفر منى دائماً نحو الغير دون أن أستطيع اللحاق به . وعلى الرغم من ذلك الفرار يمكن أن نترك بعض التركيبات الصورية لتلك الأنا . فأنا أشعر مثلاً أن الغير ينفذ إلى أعماق وجودى الواقعى . وهذا الوجود الواقعى هو الجسم . فأنا لا أحيا جسمى فحسب ، وإنما أحياه فى هذا الفرار نحو كائن موجود وسط العالم ، وكأن جسمى عندئذ وجود فى ذاته ، وجود خارجى بالنسبة لى^(١) ، لأنه بالنسبة لى الغير ، وهذا هو البعد الثالث الذى نعينه . ولتوضيح هذه الفكرة نقول : إن جسمى ليس هو وجهة النظر الذى اتخذها فحسب ، ولكنه وجهة النظر التى يراها الغير من وجهات نظر لا أستطيع بلوغها وإنما ترتد عنى فى كل الانحاء ، وهو الحواس التى لا أعرفها أنا وإنما يعرفها الغير كموضوع ، وهو الأداة التى لا أستعملها أنا وإنما يستعملها الغير للوصول إلى غاياته . وبذلك يصير جسمى شيئاً معزولاً عنى aliéné فى ذاتية أخرى غير ذاتى هى ذاتية الغير^(١) . وهذا العزل يفسر بعض أمراض الحجل والخيرة والتردد . فالمرء يشعر أنه يريد أن يقبض على وجوده هذا للغير كما يسيطر عليه أو يستعمله ، ولكنه لا يظفر من ذلك بشئ لأنه ليس وجوداً عينياً ، وإنما وجود غائب دائماً الفرار ، وهذا ما يبعث الذات على الخيرة والحجل بحيث يتطلع

(١) إن موضوعية جسمى بالنسبة لى الغير لا يمكن أن تكون موضوعاً بالنسبة لى . وإنما أشعر بها فحسب كفرار لجسمى الذى أحياه نحو الغير .

الرجل الحجول إلى الاختفاء عن أعين الناس والقضاء على هذا البعد الثالث من جسمه المعزول *corps aliené* . وهو البعد الذى يكون فيه جسمنا بالنسبة إلينا ، ولكننا لا نستطيع أن ندركه أو نصل إليه . وهكذا نجد أن الغير يقوم بوظيفة لا نستطيع نحن القيام بها ، وهى أن يرانا كما نحن . فإذا خضعنا للغير ورأينا أنفسنا كما يرانا ، حاولنا بذلك أن نفهم وجودنا عن طريق اللغة ، وأن نستغل معرفة الآخر بنا لكي نعرف أنفسنا ، أو بتعبير آخر أننا نضع أنفسنا موضع الغير بالنسبة إلينا . ونحن نستطيع فى بعض الأحيان أن نتخذ من أعضاء جسمنا أداة ، فكأننا بذلك نقف منه موقف الغير ^(١) ، وكأن جسمنا هو جسم الغير . وهذا هو الموقف الذى لم يستطع المفكرون الذين ابتدعوا منه أن يضعوا المشكلة وضعاً سليماً ، إذ يصبح الجسم عندئذ موضوعاً لا مركزاً للإشارة ، وتفلت طبيعة الجسم بالنسبة إلينا من أيدينا .

(١) راجع الوحيد والعلم ص ٤٢٠ - ٤٢١ - ٤٢٥ .

الفصل الخامس

العلاقات العينية بالغير

تناول سارتر فيما سبق علاقتنا الأساسية بالغير ، واستطاع عن طريق تحليل هذه العلاقات استخلاص الأبعاد الوجودية الثلاثية للجسم ، وبين أيضاً أن الجسم في اتخاذه موقفاً معيناً يدرك الغير في تعاليه المتعالى عليه . والآن يعالج سارتر العلاقات العينية بالغير ، وهى علاقات تضم بين جوانبها تلك العلاقة الأساسية الأولى التى تعرضنا لها آنفاً ، وإن تكن في ذاتها مظاهر جديدة من الوجود لذاته .

وثمة اتجاهان أوليان تصطنعهما الذات حيال الغير ، فهى إما أن تتعالى على تعالى الغير ، أو أن تبتلع وتمثل في داخلها هذا التعالى دون أن تُفقدَ طابعه المتعالى . والذات تحاول أن تتخلص من وجودها في ذاته بالنسبة للغير . ولا كانت حرية الغير هى السر في مثل ذلك الوجود فإن الذات لانفتحت تحاول الاستيلاء على هذه الحرية كما تكون أساساً لنفسها ، فكأن صلة الذات بالموضوع الذى تبدو عليه للآخرين هى الأصل في العلاقات العينية بالغير^(١) . وهكذا تظل الذات في دورة دائمة من الفرار والتعقب ، الفرار من الوجود في ذاته ، وتعقب الوجود في ذاته ولذاته ، فهى على حد تعبير سارتر le pour - soi et poursuivant - poursuivi .

وكل من هذين الاتجاهين في مقابل الآخر ، وفي موت أحدهما ظهور للآخر ، أعنى أن سقوط أحدهما يدفع إلى اعتناق الآخر . فلا وجود للديالكتيك في علاقتنا بالغير ، وإنما الأمر أشبه بالدائرة . وفي كل اتجاه يكمن الاتجاه

(١) الوجود والمعدم ص ٢٩ .

المقابل لأنه لا يمكن أن يوجد الواحد منهما دون شيء من التناقض الداخلي يتجه به الوجهة الأخرى ، وبتعبير أفضل : إن كلا منهما في جوف الآخر ويسبب موته . فلنبداً إذن بأيهما ، مادام كل منهما يفضى إلى الآخر ^(١) .

الحب

الصراع هو المظهر الذي تتخذه علاقتنا بالغير ، فإن ما يجرى على ذاتي يجرى على الغير . وكما أحاول أن أسيطر على الغير أو أنحرر من ربقته ، كذلك يحاول الغير أن يسيطر علىّ أو أن يتحرر من قبضتي . فالصراع بيننا في حركة من الشد والجذب لا تنقطع .

فإذا بدأنا من هذه الواقعة : وهي أن الغير يبدو أول ما يبدو على هيئة « النظرة » ، أدركنا أن وجودنا للغير شيء يملكه الغير دون أن نملكه ، وأن الغير يحتفظ بسر لا نستطيع الاطلاع عليه ، وهذا السر هو أنه يراني كما أنا . فهو يسلب وجودي لكي يمنحني في نفس الوقت وجوداً آخر من لدنه . وهذا يجعلني مستولاً عن وجودي للغير دون أن أكون في نفس الوقت أساساً لهذا الوجود . فحاولتي تلخيص إذن في استردادي لهذا الوجود الذي سلبه الغير مني ، لكي أجعل من حريتي أساساً له . ولن تنجح هذه المحاولة إلا بتمثيلي لحرية الغير وابتلاعها في ذاتي . والغير في هذه الحالة لن يكون الغير كموضوع *autrui-objet* ولكنه الغير كحرية *autrui - liberté* . والواقع أن هذه المحاولة مصيرها الإخفاق . التام ، إذ أن ابتلاع الذات والغير في تعالٍ واحد يفقد الغير طابع الغيرية ، وهكذا يظل الصراع قائماً . والحب ليس شيئاً آخر غير هذا التمثيل لحرية الغير ، وهو — وإن لم يتم مطلقاً — المثل الأعلى الذي يتطلع إليه الحب ويستمد منه قيمته ^(٢) .

(١) الوجود والعلم ص ٤٣٠ - ٤٣١ .

(٢) الوجود والعلم ص ٤٣٣ .

فالحب إذن صراع لا يبلغ منتهاه ، ومحاولة لإذلال حرية الغير وإخضاعها لسلطان الذات العاشقة دون أن تفقد الذات المعشوقة في نفس الوقت حريتها وسلطانها . فلو أن الحب كان امتلاكاً جسيماً فحسب لكان الأمر ، ولكنه محاولة من العاشق كيما يصبح معشوقاً في الوقت نفسه ، فإذا لم يتم للعاشق ما يريد أخفق الحب إخفاقاً ذريعاً . وبالاختصار فإن العاشق يتمنى أن يمتلك حرية الغير بوصفها حرية ، وأن يصبح معشوقاً من هذه الحرية ، أى أن تختار هذه الحرية — لا في بداية المغامرة فحسب — ولكن في كل لحظة من لحظاتها . والمحـب لا يريد أن يكون سبيـاً في هذا الاختيار وإنما المناسبة الوحيدة له ، وإلا وضع المحبوب في عالم من الأدوات والأشياء فأفقدته بذلك حريته . إذ أن المحبوب يريد أن يكون إلى ناحية ، والعالم كله في ناحية أخرى . فهو « يلخص » العالم بالنسبة إلى المحبوب ، ويكون الموضوع الذى يحدد تعاليه والذي يتجه إليه تعالى الغير متعالياً في طريقه على الأشياء جميعاً — ليقف عنده دون أن يستطيع تجاوزه أو التعالى عليه . وبذلك تطمئن الذات وتشعر بالأمن بعد أن تخلصت من وجودها كأداة ووسيلة يصطنعها الآخر لبلوغ أهدافه ، وبعد أن أصبحت شيئاً لا يمكن تجاوزه l'indepassable ، بل صارت الهدف الأخير ، والقرص الأسمى والقيمة العليا والحد المطلق ، بل الأساس الذى يقوم عليه كل حكم أو تقويم . ولا بد أن يتم ذلك كله باختيار الغير المطلق دون أى إرغام أو اضطرار .

وبدلاً من ذلك القلق الذى كان يساورنا — قبل أن نصبح معشوقين — لافتقارنا إلى ما يبرر وجودنا ، يغمرنا شعور بأن وجودنا مرغوب فيه بكل تفصيلاته ، وأنتا قد عثرنا أخيراً على ما يبرره .

فكيف يفشل الحب إذن ؟

الواقع أن المحبوب يرى المحب كموضوع بين غيره من الموضوعات ، وأداة يستخدمها في تعاليه ، ولكنه لن يحاول أن يجعل من ذلك الموضوع حداً له ،

أو أن يجعل من نفسه أسيراً لحرية . فعلى الحب إذن أن يغريه ويغويه . وفي هذا الإغراء والإغواء لا أحاول أن أظهر للغير ذاتي وإلا اختفت ذاتية الغير على الآخر . وهي تلك التي أريد تمثلها . فالإغواء إذن محاولة لامتلاك الغير عن طريق موضوعي أي أن أكون بالنسبة إليه objet-fascinant ، فأسعى بأفعالي المختلفة إلى أن أوجه تعاليه نحو إمكانياتي الميتة ، لكي تصبح في نهاية الأمر الحد الذي لا يمكن عبوره ، أو أحاول القيام بدور الوسيط بين المحبوب وبين العالم بأن أظهر ارتباطي بالعالم عن طريق الثروة أو القوة أو النفوذ . . إلخ . وكلتا المحاولتين لا قيمة لهما بغير الاعتراف الحر الذي يبديه المحبوب نحوهما . فأنا أتخبط دائماً في هذه المحاولات لإغراء المحبوب تخبط الأعمى ، لأنني لا أستطيع أن أتنبأ بتأثيرها مادام الآخر حر في تأويلها كيفما شاء ، وإعطائها التفسير الذي يريد ، وبذلك تفلت مني دائماً دلالة أفعالي ومعناها .

يبد أن الإغراء ليس هو الحب ، فقد يغريني خطيب أو مشعوذ أو ممثل . .
إلخ ، فينال إعجابي دون أن يظفر بحبي . فمتى يصبح المعشوق عاشقاً ؟

والجواب بسيط . . عندما يحاول أن يكون معشوقاً . وبذلك يستحيل في نظر العاشق إلى موضوع ثمين يحرص على امتلاكه مهما كلفه الأمر . وهذا يتنافى مع المثل الأعلى للحب وهو امتلاك الآخر بوصفه الآخر أي بوصفه « ذاتية ناظرة » subjectivité regardante فكأن الحب هو أن يكون الإنسان محبوباً . ونحن ندور إذن في حاقة مفرغة وتناقض مستمر ، إذ تسعى الحرية إلى القضاء على نفسها ، وترفض الذات أن تضع نفسها كذات ، وإلا اختفت نظرة الآخر واستحال إلى موضوع ، ومن ثم اختفت كل إمكانية للحب بعد أن اقتصر أمره على الموضوعية . فإذا حاول المحبوب أن يضع الأساس لوجود الحب لم يستطع ذلك إلا بأن يتعالى عليه كما يتعالى على الأشياء ، وبذلك لا يمكن لهذا التعالي أن يجعل من الموضوع الذي يتعالى عليه

حدّاً لتعالیه (١) . وهنا يكمن التناقض في الحب . والواقع أن بين الذوات هوة لا يمكن عبورها لأن كل ذات عبارة عن سلب داخلي للأخرى ، وعدم قائم بين هذين السلبين الداخليين . والحب يريد أن يعبر العدم القائم بين الذوات مع احتفاظه بالسلب الداخلي ، وينتهي الأمر بالمحبين إلى أن يظل كل منهما في ذاتيته ، وأن يشرع في اتخاذ الآخر وسيلة من الوسائل .

ويكفي أن ينظر إلى المحبين شخص ثالث (٢) tiers كما يشعر كل منهما بموضوعيته وموضوعية الآخر ، ويصبح الحب موضوعاً يتجه نحو الآخر ، ولهذا يلتبس المحبون الوحدة ، لأن ظهور « الثالث » قضاء على الحب . وهذه الوحدة لا يمكن العثور عليها لأننا موجودون دائماً بالنسبة للذوات الأخرى ، والذوات الأخرى موجودة دائماً بالنسبة إلينا . فالحب يفشل لأسباب ثلاثة :

- ١ — أنه حلقة مفرغة لانهاية لها ، إذ الحب معناه أن نُحِبَّ، وأن نُحَبَّ معناه أن نُحِبَّ . . وهكذا .
- ٢ — أن تحول المحبوب إلى ذات يحيلني إلى موضوع ممكن في كل لحظة .
- ٣ — الوحدة التامة لا وجود لها ، وبذلك يصبح الحب — وهو هذا المطلق — شيئاً نسبياً لإزاء الآخرين .

الماسوشية أو « حب العذاب »

فإذا أخفق الحب اتجهت الذات وجهة أخرى ، وعكست ذلك المثل الأعلى الذي شرحناه ، فبدلاً من أن تبتلع الآخر مع الاحتفاظ بغيريته ، تحاول أن يبتلعها الآخر وأن تذوب في ذاتيته للتخلص من ذاتيتها . وهذا هو اتجاه « الماسوشية » ، إذ تحاول الذات أن تدع للغير مهمة وضع الأساس لوجودها فيستحيل إلى الوجود في ذاته بواسطة حرية الغير ، بعد أن تتنكر لذاتها ، وتنكر

(١) الوجود والعدم ص ٤٤٤ .

(٢) راجع مسرحية Huis Clos لسارتر .

حريتها ، وترفض أن تكون شيئاً آخر أكثر من موضوع . وبدلاً من أن تحاول إغواء الآخر بموضوعيتها كما كانت تفعل في الحب ، تحاول إغواء نفسها بموضوعيتها للغير ، ويتأبها نوع من الدوران أمام الهوة السحيقة لذاتية الغير . وهذه المحاولة فاشلة أيضاً لأنني كى أفن نفسي بذاتي — كموضوع moi - objet يجب أن أعين هذا الموضوع كما هو للغير ، وهو أمر مستحيل ، وينتهي بي الحال إلى الشعور بذاتيتي من جديد . فالرجل الذى يدفع تقوده لامرأة كما تضربه بالسياط يستخدمها كأداة ، وبذلك يعود إليه تعالىه من جديد ، وتقلع عنه موضوعيته ، ليجد أمامه موضوعية الآخر مرة ثانية . وهكذا تفشل هذه المحاولة المأسوسية . وليس ذلك بغريب إذا تذكرنا أنها رذيلة vice ، والرذيلة معناها « حب السقوط » l'amour de l'échec ، بحيث ينتهى الحال بالرجل المحب للعذاب إلى أن يعشق السقوط لذاته ، ويجعله هدفاً أساسياً له ، وعندئذ لا يمكن إقناعه بسقوطه إذ يعتقد أنه قد نجح في تحقيق هدفه .

عدم الاكتراث l'indifférence

وإخفاق هاتين المحاولتين قد يكون مناسبة للاتجاه نحو عدم الاكتراث . وعدم الاكتراث معناه أن نحيا الذات في عالم صرف من الأدوات والأشياء ، وأن نتخيل أنها وحدها التى تستطيع أن ترى دون أن تُرى ، فتخضع بذلك نفسها وتموه وجودها وتزيفه . وهى تحاول أن تتعالى على إمكانيات الغير بإمكانياتها الخاصة فلا تجد لذلك سبيلاً ، لأنها لن تُشعر الغير بحريتها المتعالية بعد أن أحالته إلى موضوع لا يشعر ، وأداة لا تحس ، وأذابت حريته في نظرة واحدة . وهى تنظر إلى الغير وفقاً للوظيفة التى يؤديها ، فهو ليس أكثر من وظيفته .

والذات ها هنا تختار أن تكون « رائية » فحسب ، وهذا النوع من النظر هو والعمى شىء واحد ، لأنه تجاهل للغير ، وعدم اعتراف بوجوده الحر الذى

لايفترق عن وجودى فى شىء وهو نوع من الانعزالية أتجنب فيه الناس كما أتجنب العقبات القائمة فى سبيلى دون أن أرتاب أن فى إمكانهم النظر إلى كما أنظر إليهم^(١) ، وأستطيع عندئذ استغلالهم وفقاً لمصلحتى إذا حصلت على المفاتيح التى تفتح مغلق نفوسهم ، ووعيت « كلمة السر » التى أتسلل بها إلى حصونهم .

وحالة عدم الاكتراث على تقيض الحجل ، إذ يشعر فيها المرء بالراحة والاطمئنان لأن نفسه ليست فى الخارج ، أو أنها بالنسبة إلى شىء . وقد يستمر هذا العمى حياة بأكملها ، ولكنه يحمل فى طياته سقوطه المحقق ، فيه لا أستطيع أن أحياء وجودى كموضوع ، والواقع أننى موجود طوال الوقت كموضوع بالنسبة للغير دون أن أشعر بذلك ، ودون أن أستطيع الدفاع عن نفسى ضد هذا الوجود المنظور *être - vu* ، أو بعبارة أخرى يملكنى الغير دون أن أستطيع الالتفات إليه . فإن شعورى بنظرة الآخر يدفعنى إلى اتخاذ الحيلة منه واللجوء عن وجودى أمامه ، بأن أحياله أنا الآخر إلى موضوع . أما إذا كان الآخر موضوعاً بالنسبة إلىّ على الرغم من أنه ينظر إلى فى نفس الوقت ، فأنا فى خطر دون أن أعلم . وهذا النوع من العمى يثير فى نفسى القلق ، ويدفعنى القلق إلى البحث عن وسيلة أخرى للسطو على حرية الغير .

الشهوة الجنسية .

ومحاولة الاستيلاء على ذاتية الغير وحريته عن طريق موضوعيته بالنسبة إلىّ هو ما ترى إليه الشهوة الجنسية . والمشكاة الجنسية مشكاة لم يشر إليها الفلاسفة الوجوديون وخاصة هيلجر الذى لم يهتم بها أى اهتمام ، وكأن « الآتية » عنده لا جنس لها *asexué* . ومن الممكن حقاً أن نعتقد أن وصف الآتية بأنها ذكر أو أنثى تخصيص عابر لا داعى له بالنسبة لنظرية فى الوجود ، لأن الذكر

(١) الوجود والعلم ص ٤٤٩ .

والأنثى كلاهما موجود على السواء ، وما يجري على هذا يجري على ذاك^(١) .
وهى حجة غير مقنعة ، فعلى الرغم من أن اختلاف الجنس ينتمى إلى مجال
الواقعية *facticité* فليس ذلك الاختلاف شيئاً عرضياً عابراً ، وإنما هو
تركيب أساسى فى وجودنا للغير ، وهو يبدأ معنا من المهد إلى اللحد وإن تشكل
بأشكال مختلفة ، واتخذ صوراً متعددة .

والشهوة الجنسية التى نعانىها أو يعانىها الغير هى التى تكشف لنا عن الآخر
كجنس ، وعن أنفسنا كجنس أيضاً ، كما يجب تحديدها بموضوعها المتعالى
لأن كل نظرية ذاتية أو باطنة *immanentiste* (أى النظريات التى تجعل
من الشهوة الجنسية واللذة شيئاً واحداً) لا تفسر لماذا نشتهى امرأة معينة ، فإشباع
اللذة أو امتلاك جسم الغير (إذا عنيينا بالامتلاك هنا العملية الجنسية) ليس
هو الشهوة الجنسية ، وعلى كل حال ، فالفعل شيء آخر غير الشهوة ، ومما يثبت
ذلك اختلاف الطرق لإشباعها عند الأفراد والجماعات . فالفعل أو عدم الفعل
يتدخل بعد الشهوة ، وينضم إليها من الخارج . فما هو موضوع الشهوة ؟ قد
يشير الشهوة صدرناهد أو ذراع بضعة أو ساق عارية ، ولكنها جميعاً لاتبعث على
الاشتهاء إلا لأنها أجزاء من جسم ، والجسم لا يثير إلا لأنه فى وضع معين . وهكذا
نرى أن الشهوة ليست أمراً فسيولوجياً بسيطاً ، وإنما نراها تضع العالم لأنها
اتجهت نحو جسم معين ، وأنها وضعت الجسم لأن جزءاً منه قد أثارها . فنحن
لانشتهى إذن موضوعاً مادياً صرفاً لأن الموضوع المادى لا يتخذ موقفاً *en situation*
ولأنما يظل الشعور مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بالجسم الذى نشتهيه ، فنحن نشتهى دائماً
جسماً حياً شاعراً لأن الشعور هو الذى يمنح للجسم وحدته ومعناه « فموضوع
الشهوة إذن هو الجسم الحى ككل عضوى فى موقف معين فى ارتباطه بالشعور^(٢) »
فإذا تريد الشهوة من هذا الموضوع ؟ لكى نجيب عن هذا السؤال لابد من

(١) الوجود والعلم ص ٤٥٢ .

(٢) الوجود والعلم ص ٤٥٥ .

أن نجيب عن سؤال آخر وهو « من الذى يشتهى » ؟ « ليس من شئت أن الذى يشتهى هو أنا ، والشهوة مظهر من مظاهر ذاتيتي » وأنا أحيا جسمي عندما أشتهى بطريقة خاصة ، والشهوة ليست رغبة قوية فحسب ، ولكنها نوع من الاضطراب أو الكدر trouble ، كما يضطرب الماء في الإناء ويتكدر من شيء لانهاء ولا يتميز عنه . وهي أشبه شيء بالجوع ، وإن اختلفت عنه أيضاً اختلافاً كبيراً ، ففيها نشعر أن واقعيتنا تغمرنا من كل ناحية ، فلا نلبث أن نستسلم لها ونذعن لإذعائها سليماً ، وإن حاولنا الفرار أحاطت بنا من كل جهة وجعلت شعورنا صفيقاً كثيفاً بالنسبة إلى نفسه وكأننا في حالة من النعاس . وعندما نقاوم هذه الحالة وننجح في مقاومتها نشعر بالشهوة قبل أن تتلاشى في وضوح وجلاء كما نشعر بالجوع ، ثم يختفي هذا الإحساس لكي نشعر بنوع من اليقظة مع تناقل في الرأس ، واضطراب في القلب . والمهم من هذا الوصف أن الذات تختار أن تحيا جسمها بصورة خاصة ، فكأن الشهوة إذن لا تكشف لنا عن جسم الغير فحسب ، ولكن عن جسمنا أيضاً ، لا كأداة أو وجهة نظر ، ولكن على أنه واقعية خالصة pure facticité دون محاولة للتعالى عليها نحو شيء آخر ، فالشهوة هي الإمكانية المباشرة للذات في وجودها كجسم .

فالشهوة إذن جسداً يشتهى جسداً آخر ليسحب معه ذات الغير . وكأن جسداً الغير في هذه الحالة أداة نصيد بها حريرته أو ذاته التي التصقت بجسمه واشتبهت في نفس الوقت بجسدي أنا ، والشهوة تشتهى جسداً الغير بلا قناع وبلا زينة وبلا حركات (الحركات قناع على الجسد) ولذلك تحاول هي أن تعانقه وتقبله . إلخ ، كما تملكه وتجسده incarné . فهل معنى ذلك أن جسم الغير لم يكن جسداً قبل أن أعانقه ؟ كلا بكل تأكيد . فإن وجود الجسم في موقف معين معناه أن الغير يتعالى عليه نحو إمكانياته « فعناق الغير يولد جسده بالنسبة إلى وبالنسبة إلى نفسه بتجريد جسمه عن الفعل والحركة وحرمانه من الإمكانات

التي تحيط به . والشهوة تعبر عن نفسها بالعناق والتقبيل كما يعبر الفكر عن نفسه باللغة ^(١) ، فوظيفة العناق إذن أن يولد عن طريق المتعة جسم الغير بالنسبة إلى نفسه ونفسي كسلبية ملموسة *passivité touchée* وجسمي بالنسبة إلى الغير وإلى كسلبية ملموسة أيضاً . وبعبارة أخرى يجب أن أجسد نفسي لكي أحقق تجسيد الغير « فأنا أجعله يحس بجسدي إزاء جسده لكي أحمله على الشعور بجسده ، وبهذا المعنى يبدو الامتلاك كتجسيد مزدوج ومتبادل » *double incarnation réciproque* ^(٢) .

يبد أن هذا الامتلاك لا يتم كما أشتهى ، وكأنني أريد الإمساك بشخص يهرب مني بعد أن يترك رداءه بين يدي . فالرداء هو الذي أملكه . . أعني جسمه فحسب ، دون أن أملك المفتاح — وهو حرته — الذي أستطيع أن أفسر به أفعال هذا الجسم . فأنتخبط تحتبط الأعشى في عالم لا أدرك معناه . فإذا كنت لا أستطيع أن أملك الآخر بحسبانه جسداً ، فلأجعل حرته تلتصق بجسده كالصمغ ، لكي أمتلك هذه الحرية عندما أمتلك الجسد . « فن المؤكد أنني لا أبغي امتلاك جسم الآخر ، وإنما أريد امتلاكه باعتباره "ممتلكاً" ، أعني بعد أن يصبح شعور الآخر هو جسمه شيئاً واحداً . وهذا هو المثل الأعلى الذي لا يمكن أن تبلغه الشهوة وهو : أن أمتلك تعالى الآخر كتعال خالص وكجسم في نفس الوقت . . . » ^(٣)

فالشهوة تحمل في طياتها عوامل إخفاقها ، ففضلاً عن استحالة تحقيقها لمثلها الأعلى الذي ذكرناه فإنها معرضة لخطر دائم : وهو أن الذات في محاولتها لتجسيد نفسها تنسى تجسيد الآخر ، بحيث يصبح تجسيدها لنفسها غايتها الوحيدة وتستحيل المتعة التي تجدها في عناق الغير إلى رغبة في أن يعانقها الغير ، وأن

(١) الوجود والعدم ص ٤٥٩ .

(٢) يقول سارتر « الشهوة دعوة إلى الشهوة » .

(٣) الوجود والعدم ص ٤٦٣ .

تشعر بجسدها حتى الغثيان ، ويصبح الغير أداة استخدمها لهذا الغرض ، وبذلك تفقد الشهوة معناها ومادتها وتمسى شيئاً مجرداً ، واكتشف أنني قد ملكت شيئاً بين يدي ، ولكنه ليس هو الشيء الذي ألتمسه وكأنني « كالنائم الذي يرى نفسه حين يقظته متشبهاً بحافة الفراش دون أن يذكر الكابوس الذي دفعه إلى تلك الحركة »^(١) ، وهذا الموقف هو أصل السادية .

السادية

والسادية عبارة عن محاولة لتجسيد الآخر عن طريق العنف . وهذا التجسيد العنيف يجب أن يكون امتلاكاً واستخداماً للآخر في نفس الوقت ، وهما امتلاك واستخدام لا معنى لهما لأن السادی لا يدري كيف يتصرف بهما ، وعلى الرغم من ذلك يمتضى في محاولته الفاشلة بعد أن اختفت عن ناظريه الغاية التي كان يسعى لها ، وأفرغت الشهوة مضمونها ومحتواها ، وهو يحرص الآن على امتلاك الغير كأداة . والاستيلاء على جسده دون أن يمس الغير جسده هو ، أو يستولى على واقعته . وبدلاً من أن تحاول الذات الاستسلام لجسمها لكي تكشف للآخر القناع عن جسمه ، يرفض السادی الإذعان لجسده ويستخدم في نفس الوقت أدوات العنف للكشف عن جسد الغير ، فموضوع السادی هو الامتلاك المباشر ، وإهمال الصلة المتبادلة بينه وبين الغير ، فهو يرمى إلى عدم تبادل الصلات الجنسية non-réciprocité مع الغير ، بل كل متعته أن يكون حراً بإزاء حرية مغلوله اليد ، وأن يشعر الغير بجسده عن طريق الألم^(٢) . ولكن الذات التي ينشأ عنها هذا التجسيد لم تعد سوى أداة بين الأدوات .

وهذا النوع من التجسيد الذي يريده السادی هو ما يسميه سارتر بالفاضح obscene وهو نوع من عدم الرشاقة ، إذ أن الرشاقة تخفى جسم الآخر ولا تظهره ، وإنما

(١) الوجود والعدم ص ٤٦٩ .

(٢) الوجود والعدم ص ٤٧٠ .

يكون الجسم الرقيق أداة تعبر عن حرية الذات ، ويظهر الفحش obscénité عندما يتخذ الجسم أوضاعاً تجرده تمام التجرد عن أفعاله وتكشف عن جموده وهموده ، وعن عدم تكيف مع الموقف الذى يكون فيه ، ودون أن يثير فى نفس الوقت أية شهوة . فالسادى إذن يريد تحطيم اتساق الجسم ورشاقتها حتى يبتلع الجسد حرية الآخر ، أوحى يكون الغير جسداً فحسب . فالتجسيد يتم هاهنا لا عن طريق الجسد ، وإنما عن طريق العنف والتعذيب واستخدام السادى لجسمه كأداة فحسب ، ووضع جسم الآخر فى أوضاع مضطربة الاتساق ، دون أن يتجاوز نطاق الوجود كأداة . ولكن يجب ألا يندعنا ذلك عن المطلب الذى يصبو إليه السادى وهو حرية الآخر . كل مافى الأمر أنه يندع نفسه فيظن أن هذه الحرية ساكنة فى ذلك الجسد الذى يعذبه ويضربه ويحركه كيفما شاء ، بل هى ذلك الجسد نفسه . ولا ينكشف له خداعه لنفسه إلا عندما ينظر إليه الآخر ^(١) . فهما يكن من قسوة السادى وعنفه فإن كلمة الخضوع الأخيرة مؤكولة تماماً إلى حرية الضحية التى يعذبها . فإن لم تنطق بهذه الكلمة ضاعت كل المحاولة هباء . وموقف السادى من ضحيته موقف متناقض فهو من جهة يستخدم من الوسائل ما يكفل له الوصول إلى غايته آلياً ، وكأنه يختبر حزمة من المفاتيح فى أحد الأقفال ، ولكن الوصول إلى هذه الغاية يعتمد من جهة أخرى على حرية الفريسة واختيارها للخضوع والإذعان . فهو بين طرفى نقيض من الحرية الصارمة والحرية اللامحدودة ، والدور الذى تلعبه الضحية هو مقاومتها لابتلاع جسدها لحريتها تمام الابتلاع وطغيانه عليها ، حتى ينتهى بها الأمر إلى الاستسلام « وعندئذ يكون ذلك الجسد اللاهث المعذب صورة للحرية المستعبدة المهينة الجناح » ^(٢) .

(١) يعرض سارتر لهذه الفكرة فى مسرحية « موقى بلا قبور » . ومعنى النظرة هاهنا أن الضحية تكشف لمعذبيها عن حريتها وتعاليتها وأنها تدرك محاولتهم على أنها « سادية » . ويقتبس سارتر إحدى الفقرات من رواية فولكنر Lumière d'Août « ضوء شهر أغسطس » .

(٢) الوجود والعدم ص ٤٧٤ .

وهكذا تحقق الشهوة الجنسية لأنها إما أن تحيل بنا إلى الماشوسية أو السادية ، وكلتاها كما رأينا لا تنجح في تحقيق هدفها . ولذلك اعتاد بعض الكتاب تسمية « الحياة الجنسية العادية » بالسادية - الماشوشية sadico-masochiste وإذا كانت العملية الجنسية تهيئ لنا الخروج من هذه الدائرة فذلك لأن اللذة الجنسية التي يشعر بها المرء من ممارسة هذه العملية تقتل للشهوة الجنسية والميل إلى السادية في نفس الوقت ^(١) . فالشهوة تقضى على نفسها بنفسها ، وتحمل في طياتها عوامل موتها .

الكراهية

فإذا أخفقت هذه المحاولات جميعاً ، وأدركت الذات عجزها إزاء الغير لم يبق أمامها إلا أن تتمنى موته ، وأن تسعى إلى هذا الموت . وهذه هي الكراهية وفيها تنصرف الذات عن استخدام الغير كأداة ، لكي تمنحه الوجود في ذاته en-soi وكى تتخلص هي من وجودها في ذاته ، أى وجودها كموضوع بالنسبة للغير ، أو بعبارة أخرى تود أن تحيا في عالم لا وجود للآخر فيه ، ويحتفى فيه وجودها المعزول أى وجودها للغير . فالذات الكارهة بعد أن فشلت في استخدام الغير ترمى إلى القضاء عليه وإعدامه كما تشعر بحريتها المطلقة وجهاً لوجه أمامه . والكراهية هاهنا تبغى القضاء على وجود الغير عامة باعتباره تعالياً متعالياً ، فهي تعترف إذن بحرية الغير ولكن على أنها موضوع للقضاء عليه . وهي ليست كراهية لتلك الحصلة المعينة أو الرذيلة الخاصة ، وهذا ما يجعلها تختلف عن الازدراء ، كما أنها لا تظهر إثر ضرر قد لحق بالذات الكارهة . . كلا ، مطلقاً . وإنما تنشأ أحياناً حينما كان يجب أن يكون الاعتراف بالجميل . وهي على كل حال شعور غامض بأن ثمة شيئاً يجب القضاء عليه لكي أتحرر . ولهذا كان

(١) الوجود والعدم ص ٤٧٦ .

الاعتراف بالجميل خطوة قصيرة إلى الكراهية إذ يشعر المرء فيه أن الآخر كان حراً تمام الحرية عندما أسدى ذلك الجميل .

والمرتبة الثانية للكراهية هي أن تصبح كراهية للآخرين جميعاً في شخص واحد فحسب . وكأن ذلك الشخص يمثل ويرمز إلى الآخرين جميعاً . ومحاولتي للقضاء عليه هي محاولة للقضاء على الآخرين طراً .

والكراهية تسعى دائماً إلى أن تكون مكروهة ، لأن في كراهيتها اعترافاً من الغير بحرية الذات الكارهة .

بيد أن الكراهية فاشلة أيضاً ، وهذا أمر واضح ، لأنها مهما فعلت فلن ينجني الآخرون جميعاً ، وإن هي فعلت فلن تمحو هذه الحقيقة وهي أنهم كانوا موجودين . فهي اعتراف بوجود الغير في الماضي على الأقل . وهكذا يرتد عنى وجودي للغير إلى الماضي لكي يصبح شيئاً لا حيلة لي فيه . ولا سيطرة لي عليه . ولا رجاء في إصلاحه مهما حاولت . وهذا الوجود — للغير الذي تجمد يظل ماثلاً أمامي بقية أيامي « بعد أن حمل الغير مفتاح ذلك الوجود معه إلى القبر » . . . وموت الآخر هو في الواقع موتي ، وانتصار الكراهية معناه سقوطها .

وبذلك نكر عائدين إلى حيث بدأنا دون أن نخرج من الدائرة المغلقة .

* * *

ويلخص سارتر هذا كله في سطور رائعة الوضوح فيقول : « ولأن هذه الاتجاهات أصلية اخترناها لبيان طابع الدائرة الذي يطبع علاقتنا بالغير . . . وكما أن الحب يلتقي سقوطه من نفسه ، وأن الشهوة تُبعث من موت الحب لكي تتلاشى بدورها ليأخذ الحب مكانها ، كذلك كل تصرفاتنا حيال الغير — كموضوع نحمل في طياتها إشارة ضمنية مستترة إلى الغير — كذات ، وفي هذه الإشارة موت لتلك التصرفات ، ومن ذلك الموت لسلوكنا نحو الغير — كموضوع ينشأ اتجاه جديد للاستيلاء على الآخر — كذات . بيد أن هذا الاتجاه أيضاً

يكشف عن تناقضه فيختفى ليحل محله السلوك المقابل . وهكذا تنتقل دون تحديد من الآخر - كموضوع إلى الآخر - كذات بالتبادل دون أن يتوقف هذا السباق أبداً . وهذا السباق مع الانقلابات المفاجئة التي تطرأ على اتجاهه هي التي تكون علاقتنا بالغير . وفي أي اللحظات تأملنا أنفسنا ألفيناها مرتبطة بواحد من تلك الاتجاهات أو بذاك ، دون أن تستغنى بالواحد عن الآخر ، ومن الممكن أن نلبث طويلاً أو قليلاً في أحدها تبعاً لضميرنا الملوث أو وفقاً لظروف تاريخنا الخاصة ولكننا لن نكتفي به وحده مطلقاً ، إذ أنه يشير دائماً في غموض نحو الآخر . والواقع أننا لانستطيع أن نتخذ موقفاً خالياً من التناقض نحو الغير إلا إذا تبدى لنا كذات وموضوع في آن واحد ، وكتعالٍ متعالٍ ومتعالٍ عليه ، وهذا من مبدئه محال ^(١) .

ومن هذه النظرية عن الغير يستخلص سارتر بعض النتائج الأخلاقية ، فهو يعتقد أن المذاهب الأخلاقية التي تدعو إلى احترام حرية الغير (كنت وروسو) واهمة أشد الوهم ، وهذا الاحترام كلمة لا مدلول لها ، إذ أن أي موقف اتخذته حيال الغير هو في نفس الوقت تعالٍ على تعاليه ، ووضعه في عالم من خلقي أنا . وحتى عدم الاكتراث التام ليس حلاً للمشكلة لأن في مجرد وجودي في العالم مع الغير حداً لحرية ، والانتحار نفسه لا يفيد من هذا الموقف شيئاً . ويرى سارتر أيضاً أن هذا الموقف هو أصل الخطيئة ، فنحن نرتكب الخطيئة إزاء الغير ، ووجودنا وحده هو هذه الخطيئة مهما تكن علاقتنا بالغير .

الفصل السادس

« نحن » و « الوجود مع » *

ليس الصراع هو المظهر الوحيد لعلاقتنا مع الغير ؛ فثمة تجارب نشعر فيها أننا « مع » الغير ، وأننا نكون جماعة واحدة . فنقول « نحن فعلنا كذا . . . » إلخ . وقد نكون « نحن » في موقع الفاعل من الجملة ، فتعبر عندئذ عن مجموعة من الذوات المتعالية ليست الذوات المفردة فيها موضوعاً لشيء ، وإنما تدرك كل ذات منها الذوات الأخرى باعتبارها ذوات مثلها ، وهذا ما يشعر به المتفرجون الذين يشاهدون مسرحية واحدة في حفلة واحدة ، أو الغوغاء الذين يجتمعون إثر حادثة في الطريق .

فساتر يعترف إذن بالتجربة التي وصفها هيدجر في تحليله « للوجود - مع » Mitsein ، ولكنه ينكر أن تكون هذه التجربة الأساس الذي يقوم عليه شعورنا بالغير ، أو أن تكون تركيباً وجودياً للآنية ، أو أن تكون كائناً جديداً يتلخ وي شمل الأجزاء المكونة له وكأنه كل تركيبى tout synthétique كالشعور الجمعى عند الاجتماعيين . كل ما فى الأمر أننا نشعر بهذه التجربة شعوراً خاصاً فى ظروف خاصة . ولكنها تقوم على أساس الوجود للغير كما وصفناه . فالوجود للغير سابق - كما هو أساس للوجود - مع - الغير . وكما يمكن أن يكون ضمير المتكلم الجمع فاعلاً ، يمكن أن يكون مفعولاً به أيضاً . والفرق واضح بين « نحن ننظر إليهم » و « هم ينظرون إلينا . . . » كما يجب ألا نخلط هذه العبارة الأخيرة بتلك الجملة « هم ينظرون إلى . . . » فأنا فى هذه الحالة الأخيرة موضوع بالنسبة للغير ، وتعال متعالى عليه ، أما عبارة « هم ينظرون

إلينا » فتشير إلى تجربة أشعر فيها أننى مرتبط مع الآخرين فى مجموعة من
الذوات المتعالى عليها ونحن جميعاً مشتركون فى وجودنا كموضوعات être - objets
en commun . فهناك إذن شكلان مختلفان لتجربة « نحن » يقابلان
« الوجود الناظر » و « الوجود المنظور » اللذين يكونان علاقة الذات الأساسية
بالغير .

(١) نحن — كموضوع Lc "Nous" - objet

وهذه التجربة كما قلنا آنفاً تقوم على أساس الوجود للغير . وهنا يكشف
الحجل المشترك — كما يكشف الحجل للذات عن وجودها كموضوع — لجماعة
من الناس عن وجودهم كموضوع بالنسبة إلى ذات معينة . وهناك قصة تروى
لنا كيف كاد بحارة إحدى البواخر يموتون حرقاً ونحجلاً عند ما زارتهم سيدة أنيقة
على ظهر باخرتهم ، إذ اطلعت على رؤسهم وكدهم وقذارتهم .

والواقع أن علاقة الذات بذات أخرى لا تقوم منعزلة فى العالم وإنما تنبسط
خلفها علاقة الذات بغيرها ، وعلاقة الذات الأخرى بغيرها كذلك ، أو بعبارة
أخرى تكون هذه العلاقة المتبادلة المزدوجة بين ذاتين موضوعاً لذات ثالثة tiers .
وبدلاً من أن أكون وحدى موضوعاً بالنسبة للآخر ، أصبحنا « نحن » موضوعاً
له . فالذات الثالثة تتعالى على التعالى الذى يتعالى على ، وبذلك تقضى على
تأثيرها وتنزع عنها سلاحها . فإما أن أنضم أنا لهذا الثالث لكى أنظر إلى الآخر
بوصفه 'موضوعاً' ، وإما أن أنظر إلى الثالث نفسه فأنتعالى على تعاليه الذى يتعالى
على الآخر . وعندئذ تستحيل إمكانيات الثالث إلى إمكانيات ميتة ، ويصبح
ننى عالمى موضوعاً ، فلا يستطيع أن ينقلنى من الآخر الذى ينظر إلى . وهكذا
نجد أنفسنا فى موقف معقد غير محدد إذ أكون موضوعاً بالنسبة إلى الآخر والآخر
موضوعاً بالنسبة إلى الثالث الذى يصبح موضوعاً بالنسبة إلى ^(١) .

(١) الوجود والعلم ص ٤٨٧ .

فإذا نظر الثالث إلى الآخر الذى أنظر إليه ، ونظرت أنا إليهما معاً ، نزعتهما عن الآخر تأثير نظرتيه ، فكلاهما بالنسبة إلى موضوع Eux - objets . ولكن الآخر الذى ينظر إليه الثالث أصبح بالنسبة إلى شيئاً مبهماً لأنه لا يفلت منى بواسطة تعاليه الخاص ، ولكن على أساس تعالي الثالث عليه ، وقد يتعد عنى بمقدار تعالي الآخرين جميعاً عليه . فإذا نظرت إليهم جميعاً ، طرحت عليهم طابع الموضوعية ، وارتد الآخر إلى مجال تعالي الخاص . وقد يستمر هذا الحال إلى ما لا نهاية إذ قد ينظر إلى ثالث ورابع وخامس وسادس . . . إلخ فلا أستطيع أن أحصر المسألة .

وإذا نظر الثالث إلى الآخر الذى أنظر إليه أحسست أننى قد أصبحت موضوعاً فى عالم غير عالمى وأننى خارج نفسى ، ولكن الآخر الذى أنظر إليه (أو الذى ينظر إلى) يخضع لنفس الشعور بعد ظهور الثالث وفى الوقت نفسه الذى أشعر فيه أنا أيضاً . وهذا الشعور بالموضوعية ليس موازياً لشعورى بموضوعيتى ، وإنما الموضوعيتان يخلعهما علينا الثالث بأن يتغير الموقف الذى نكون فيه نحن الاثنين . فالموقف لا يمتد ولا يتغير وإنما يفر خارج عالمى وعالم الآخر لكى يوجد فى عالم ثالث على صورة موضوعية ، وفى عالم ثالث يخضع لنظرة الغير وحكمه وتعاليه ، ولم تعد هناك أسبقية لعلاقة التبادل الموجودة بينى وبين الغير ما دامت إمكانياته وإمكانياتى قد لقيت حتفها على يد « الثالث » ؛ وبعبارة أخرى أشعر أننى فى موقف أشترك مع الآخر فى تكوينه بإزاء شخص ثالث . وأفضل مثل لذلك أن تشترك جماعة من الناس فى عمل واحد تحت مراقبة شخص ما أو عدة أشخاص . وهذا العمل الواحد أو موضوع العمل نفسه بعد أن يتم يشير إلى الجماعة التى صنعته كما يشير إلى « نحن » معينة . ويربط بينهما برباط وثيق وفقاً للغاية التى يسعون إليها ، وكأنهم وسائل لتحقيقها ، ولكن ينبغى ألا ننسى أن مجرد ظهور الثالث فى موقف من المواقف التى اتصل فيها بالغير كافٍ لظهور « نحن » . فثمة إذن عدد من المواقف اللانهائية التى

يمكن أن تتكون فيه « نحن » بظهور الثالث . فإذا كنت سائراً في شارع خلف شخص آخر يسير في نفس الطريق ولا صلة تربطني به ، فيكفي أن يطل علينا شخص ثالث من النافذة لكي أكون أنا وذلك الرجل المجهول « نحن » . وهكذا يمكن أن أدرك نفسي في حضور أوفى غياب الثالث كذاتية خالصة أو كجزء من « نحن » معينة .

وإذا انقسم المجتمع اقتصادياً أو سياسياً إلى عدة طبقات ، وكانت هناك طبقة مضطهدة أخرى وتحكمها تكونت لدينا أشكال متعددة من « نحن » ، فالطبقة المضطهدة بالنسبة للطبقة المضطهدة عبارة عن هذا « الثالث » الذي أشرنا إليه منذ قليل ، والذي يتعالى عليها باستمرار عن طريق حريته . و « السيد الإقطاعي » أو « البورجوازي » أو « الرأسمالي » ليسوا قوى حاكمة فحسب ، ولكنهم يكونون « الثالث » بالنسبة إلى الطبقات التي يحكمونها ، وكأنهم ينظرون إليهم من الخارج ، أو كأن تلك الطبقات توجد بالنسبة إليهم فحسب ، ووجود هذا الثالث هو الذي يجعلني أشعر — ويجعل الآخرين يشعرون كذلك — أننا نشترك في حالة واحدة ، وأن إمكانياتنا الميتة متعادلة تقريباً بالنسبة لتلك الطبقة الحاكمة . فأنا « عامل » بين غيري من العمال ، وجزء من هذه « نحن » أو من « الطبقة » التي ينظر إليها الثالث من الخارج مستقلاً عنها . وبغير هذا الثالث ومهما يكن من بؤس الحياة التي أحيها أشعر دائماً بحريتي وتعالى . فإذا ظهر الثالث شعرنا بهزيمة هذا التعالي وزوال تلك الحرية . وهذه الحقيقة تثبت لنا أن نحن — كموضوع nous-sujet — تالية على الوجود للغير وقائمة على أساسه ، وإن تكن أكثر منه تعقيداً ، وأن الذات تستطيع دائماً أن تنظر بدورها إلى هذا « الثالث » فيخفي الشعور « بنحن » في الحال ، وتسترد الأنا ذاتيتها من جديد بنوع من التحدي للطبقة المضطهدة^(١) . ومن الممكن أيضاً أن تتمرد الطبقة المحكومة على الطبقة الحاكمة فتعكس الآية وتتحول نحن — موضوع إلى نحن — ذات nous-objet

(١) الوجود والعدم ص ٤٩٣ .

ومن الممكن أن تتسع « نحن » لتشمل الإنسانية جمعاء، وتكون « الإنسانية » l'humanité موضوعاً هائلاً . ويكون الله في هذه الحالة الحد الأخير للغيرية أى للتصور الذى لا يمكن أن يدخل فى أى جماعة من الجماعات الإنسانية ، والذى لا يمكن أن ينظر إليه ثالث آخر ، وهو تصور مثالى لا يمكن بلوغه وبذلك تظل فكرة « الإنسانية » فكرة خاوية .

(ب) نحن — كذات Le Nous - Sujet

والعالم هو الذى يعلن لنا عن وجودنا على صورة « نحن — كذات » وخاصة الأشياء المصنوعة أو الصناعية . فهذه الأشياء التى يصنعها العامل من أجل الغير لا من أجل نفسه أو من أجل غاياته الخاصة تشير إلى « المستهلك » أو إلى الناس "le on" بوصفهم مستهلكين . والمستهلكون هم تعالى بالنسبة للعامل ، والشئ المصنوع الذى أستخدمه يشير إلى تعالى الخاص ، وإلى الطريقة التى يجب أن أستخدمه بها ، وكذلك يشير إلى تعالى الذى يستخدمه أيضاً كان ذلك تعالى . وعند ما أستخدمه أشعر أننى من « الناس » الذين صنع من أجلهم ذلك الشئ . أو بعبارة أخرى أشعر أنه من الممكن استبدال شخص آخر بى لكى يفعل ما أفعل . وفى هذه الحالة نفقد فرديتنا لأن ما نفعله يستطيع أن يفعله أى شخص آخر ؛ وتصبح الأعمال التى نقوم بها هى نفس الأعمال التى يقوم بها غيرنا فى نفس الوقت ، فالتعالى ها هنا متشابه أو مشترك . ولا أشعر فيه إلا أننى تخصيص عابر فى تيار البشرية المتدفق .

ولكن يجب أن نعلم أن هذه التجربة نفسية وليست وجودية ، لأنها لا توحّد توحيداً حقيقياً بين الذوات التى تشترك فيها ، وهى أشبه بذلك الإيقاع الذى يسير الجنود على خطاه ، أو يعمل على نغماته العمال . والحق أننى أشترك فى ذلك الإيقاع بمحض اختيارى ، فأنا الذى أكونه ، ولكنه يختفى ضمن ذلك

الإيقاع العام الذى يكونه الباقون ولا يستمد معناه إلا منه ، وأشعر عندئذ أنه يحيط بى ويحملنى فى تياره دون أن يكن موضوعاً لتأملى أو تعالىّ نحو إمكانياتى الخاصة ، وإنما ترانى أسكب هدفى فى هدف الجماعة، فلا تتميز غايتى عن غايتها ، فهو إيقاعى طالما كان إيقاعهم وبالعكس . وبالاختصار يكون هذا الإيقاع : إيقاعنا *notre rythme* . فالمسألة كلها شعور نفسى تخضع له الذات — ولا شىء أكثر من ذلك — فى وجودها مع الغير ، وتظل من الوجهة الذاتية الخالصة منفصلة عن الغير دون أن تخرج عن ذاتها أو يخرج الغير عن ذاته .

وتجربة « نحن — كذات » تجربة خاصة عابرة إذ تختفى باختفاء الظروف التى خلقتها . والواقع أن هذه الظروف متعددة : فمنها الأدوات والآلات الصناعية والمخترعات بأنواعها . . . إلخ ، فأنا بالنسبة إليها جميعاً تعال متجانس *transcendance indifférenciée* ؛ ومنها الصلات المهنية والفنية القائمة بينى وبين الغير ، فهى تشير إلى « باعتبارى أى شخص . فأنا بالنسبة للبقال مثلاً مجرد « زيون » ، وبالنسبة للكمسارى فى الترام « راكب » فحسب . . . إلخ . والحوادث التى تحدث فى الشارع التى أشاهدها أو التى قد أشاهدها تشير إلى « على أننى شاهد مجهول أياً كان *anonyme* والمعارض التى أزورها ، والمسارح والعربات . . . إلخ كلها تشير إلى « مثل هذه الإشارة .

فتجربة « نحن — كذات » لا يمكن أن تكون أولية لأنها تتضمن أولاً الاعتراف بالغير فى تجربة سابقة . والأدوات المصنوعة التى أستعملها والتى تشير إلى « بحسبانى تعالياً متجانساً إنما تشير إلى الغير الذى صنعها والذى ينظر إلى « هذه النظرة ، ويضع أمامى خط السير وطريقة الاستعمال ، فتها أستشف الغير الذى يتحدث إلى « ويخاطبني مباشرة ؛ وبعبارة أخرى « تسلل بينى وبين الغير تعال إنسانى يهلى تعالىّ بعد أن طبع الشىء بطابع إنسانى » . فثمة محاورة بينى وبين الغير عن طريق ذلك الشىء . ومن لم يتصل بالغير لم

يستطع أن يميز الشيء المصنوع من غير المصنوع . وهذا ما لم ينتبه إليه هيلجر في تحليله « للوجود — مع » Mistein^(١) ، فجعل هذا الوجود مفتاحاً لوجود الغير . في حين أن الأمر على العكس من ذلك . فأنا موجود — مع . . . مع من ؟ « فالوجود — مع » مستحيل دون معرفة سابقة بالغير . وفضلاً عن ذلك إذا اعترفنا بأولية « الوجود — مع » لم نستطع أن نفسر كيف يمكن الانتقال من تلك التجربة للتعالي المتشابه إلى الوجود الفردي . فلو لم يكن الغير قد أعطى في تجربة سابقة ، لم نجد لدينا بعد أن تمر بنا تجربة الـ « نحن » ثم تنتهى غير موضوعات وأدوات في العالم تلوح أمام تعالي . والواقع أن هذه التجربة لا تنطوى على أية قيمة ميتافيزيقية ، وإنما ترتبط ارتباطاً أساسياً بالأشكال المختلفة لوجودنا — للغير ، وليست غير إثراء تجريبي لبعض تلك الأشكال ، ومن ثم فهي من أكثر التجارب عبوراً وعدم استقرار ، وهي « مسكن » وقي لذلك الصراع الناشب بيننا وبين الغير دون أن تكون حلاً نهائياً له . ونحن نأمل في « إنسانية » يحنى فيها الصراع وتتحد فيها الذوات ، ولكن هذه الكلمة ليست أكثر من وهم ومثل أعلى ننسجه من بعض التجارب النفسية الجزئية العابرة ، ويتضمن الاعتراف بالصراع بين تعالي الذوات كحالة أصيلة للوجود — للغير .

فالصلة الأصيلة إذن بين الذوات هي الصراع ، وليست « الوجود — مع »^(٢) .

(١) الوجود والعلم ص ٤٩٩ .

(٢) الوجود والعلم ص ٥٠٢ .

الفصل السابع

نقد وخاتمة

لا يخالجننا شك في أن سارتر يصدر فيما يقول عن تجربة - وهذا أمر نقدوره كل التقدير - وفي أنه قد عرض هذه التجربة عرضاً وافياً أميناً كأحسن ما يكون العرض، وحللها تحليلًا دقيقاً فاحصاً كأعمق ما يكون التحليل. ولكننا لانستطيع أن نقول: إن هذه التجربة قد استنفدت كل إمكانية لتجربة أخرى. فما كان يجمل بسارتر أن يقف عندها دون أن يتجاوزها، وأن تخدعه طرافها فيظن أنها التجربة الأخيرة التي تهب للوجود قيمته... أو بالأحرى خلوه من كل قيمة. ومن يدري لعله أن يعود إليها مرة أخرى ليضيف إليها جديداً قد يكسبها شيئاً من البهجة، ويضفي عليها ألواناً تخفي تلك القتامة اليائسة التي تبدو عليها في مراحلها الأولى^(١).

والواقع أن التجربة السارترية تجربة مبتورة تنقصها الحياة، وكأنها تتمخض عن طفل ميت؛ وهي أشبه بالآلة الضخمة الهائلة التي انقطع عنها التيار الكهربائي أوفقدت جزءاً حيويًا من أجزائها فهي عاطلة ما لم يركب فيها هذا الجزء المفقود. فلا يملك لسارتر نقداً من لم يتعال على تجربته ويتخطى حدودها إلى آفاق أعلى وأسمى.

ونستطيع أن نلمس هذا النقص الذي تعانیه فاسفة سارتر واضحاً كل الوضوح في نظريته عن الغير. ونحن نتفق معه في الجزء النقدي من هذه النظرية وخاصة دحضه للمذاهب الانعزالية وتقنيده لها. ولكننا لا نتفق معه في تحليله

(١) نحن نرى في كتيب سارتر «الوجودية نزعة إنسانية» بوادر لهذا التحول وبشائر نحو اتجاه جديد أكثر تعالياً وأعمق معنى، وأشد إيفالاً في الوجود.

للنظرة ، هذا التحليل الذى يفضى به تقريباً إلى النتائج الفاشلة التى يذهب إليها فى علاقاتنا بالغير . فلنبداً إذن بنقد فكرة « النظرية » عند سارتر لنستخلص بعض النتائج الهامة التى تقودنا إلى وضع نظرية أخرى عن الغير فى مقابل نظريته .

يعتقد سارتر أن النظرية هى التى تكشف لنا عن الغير بوصفه موضوعاً مرة وذاً مرة أخرى، وتكشف لنا عن أنفسنا بوصفنا موضوعاً مرة وذاً مرة أخرى . فالأمر كله فى النظرية لا يخرج عن تبادل الذاتية والموضوعية بيننا وبين الغير . فإذا نظرت إلى الغير استحال إلى موضوع وكنت أنا فى هذه الحالة النازرة ذاتاً . وإذا نظر إلى الغير كنت فى هذه الحالة المنظورة موضوعاً ، وكان الغير ذاتاً نازرة . فهل النظرية هى هذا فحسب ، أعنى مجرد وظيفة لتحديد موضوعية الغير . بالنسبة إلى ، أو موضوعيتى بالنسبة للغير ؟

نحن نعلم أن « النظرية » وظيفة نافعة هى تثبيت الأشياء والموجودات وتحديداتها، وهى من هذه الناحية حقاً تضىء طابع الموضوعية على كل ما يقع تحت سلطانها . ولكننا نعلم أيضاً أن الذات لا يمكن أن تكون هى وظائفها الفسيولوجية والبيولوجية فحسب ، فإنها شئ أكثر من ذلك . ويؤكد هذا جبريل مارسل فيقول « . . . وهناك أيضاً تلك البلبلة الخرساء التى لا تطاق والتى يعانها من يحيا حياته وكأنه يخلط بين ذاته ووظائفه . وهذه البلبلة كافية لأن تشير إلى وجود خطأ ما . . . » ^(١) وكذلك العين ليست وظيفتها النظر وحده ، وإنما التعبير أيضاً عن طريق النظر . فالنظرية إذن وسيلة للتعبير والإفصاح عما يختلج فى النفس . وليس ذلك بالاكتشاف الجديد . وإنما أمر نلاحظه ويلاحظه غيرنا فى كل لحظة من حياتنا اليومية . فالنظرية هى النافذة

Position et approches concrètes du mystère ontologique (en appendice du (١)

Monde Cassé) p. 259 Desclée de Browuer.

المفتوحة التي نشرف منها على وجود الغير والطريق المباشر الذي يقودنا إلى أعماق أعماق نفسه ، والوسيلة غير - الموضوعية التي يخاطب بها وجودنا ونخاطبه .

ولست أدري كيف أغفل سارتر هذه الصفة الأساسية في النظرة ، ومضى في تحليله على أساس أن نظرة الغير تسلبني العالم الذي أعيش فيه ، وتعزلي عنه وتملكني وتستعبدني ، فإذا رددت هذه النظرة بمثلها جردت الغير من سلاحه لأملكه بدوري وأستعبده . . . فكأن الأمر يجري بين لصين يتنازعان غنيمة سلباها ، لا موجودين يتبادلان فيما بينهما فيض وجودهما وراثته .

نستطيع أن نقول إذن : إن سارتر يصف في تحليله للنظرة الوجود الملوث أو الزائف inauthentique لا الوجود الأصيل authentique ، وهذا ما أفضى به في نهاية تحليله إلى مهاوى الفشل والسقوط l'échec ، وقاده إلى ذلك العقم الوجودي الذي يلقاه حيثما ذهب . وإلى تلك القتامة التي تظالعه أينما حل ومن كل سبيل . وعلى الرغم من ادعائه أنه يتجنب كل وصف خارجي فيما يتعلق بالمشاكل الإنسانية ، نراه يصف النظرة في تحليله وصفاً خارجياً بحتاً ، فلا ينتبه إلى ما فيها من « باطنية » interiorité ، وهذا أبسط ما يستطيع المرء أن يدركه في تحليل يتعرض للنظرة .

ويذكرنا تحليل سارتر بالعالم الذي يعيش فيه « المجنون بالاضطهاد » paranoïaque ؛ فثل هذا الإنسان الذي يقتصر وجوده على أقل جزء من الوجود أي يمتاز وجوده بالفقر ، يعتقد أن كل من يشاركه الوجود يسلبه وجوده هذا الضئيل النحيل . فهو مهدد في كل لحظة بأن يسطو الغير على عالمه ويستولي عليه ، والأشياء التي تحيط به وتطارده وتتعبه . فقد أحال إذن سارتر الوجود المنظور إلى « وجود مطارِد مُتَعَقَّب » لا راحة فيه ولا اطمئنان ، وكأنه جسم العليل الذي يؤله أخف الاحتكاك ، ويخزه أهون اللمس^(١) .

(١) « الأشياء . . يجب ألا تلمس . . ولكنها تلمسني ، وهذا شيء لا يحتمل ، إنني أخشى الاتصال بها وكأنها حيوانات حية » . (La Nausée, p. 25) .

فإنسان سارتر إنسان مريض ، وعلى الرغم من هذا يحرص على وجوده حرص البخيل ، وهو مُعَلِّم ولكنه يخشى أن يسلبه الناس كنوزه ، وهو منكمش على نفسه لا يستطيع لآخرين اتصالاً^(١) .

ونحن نعتقد أن المشكلة الرئيسية في كل فلسفة وجودية هي مشكلة الاتصال communication بالغير . والاتصال لا يتم إلا بين موجودين « خلق كل منهما للآخر » zueinandersein — كما يقول يسرر^(٢) — ولا يزال كل منهما يخلق الآخر . وإذا كانت الحرية تقتضي من الذات أن « تكون نفسها » فإنها لن تستطيع ذلك بغير اللجوء إلى الآخر . فالحرية تنطوي إذن على الشعور بحضور الغير كما تحقق نفسها .

الاتصال بالآخر إذن خلق متبادل création réciproque ، والخلق يستلزم الصراع ، فهذا الصراع إذن عاشق lutte amoureuse على حد تعبير يسرر . وفيه ترتبط الذات بذات غيرها لتؤكد كل منهما الأخرى .

بيد أنني لا أستطيع الاتصال بالآخر إلا إذا كنت نفسي ، وكان الآخر نفسه كذلك ، أعني إذا تبع كل منا حريته وشعر بها إلى أقصى درجة ، فيكون الاتصال بيننا حرّاً لا إرغام فيه ، ويكون النداء أو الدعاء قوياً لا مرد له . فالاتصال يقتضي الانفصال ، وتمهد له الوحدة . إذ كيف يمكن أن يكون الإنسان نفسه إذا لم يقف في مواجهة الآخر ويشعر باختلافه عنه ؟ فكل حرية متوحدة لأن لها رسالة فريدة لم يقم بها إنسان من قبلها . وما من أحد يستطيع أن يتخذ مكانى ليفعل ما أفعله . فحريتي نفسها تجعلني في عزلة تحيط بها الأسوار من كل جانب بحيث لا أستطيع الوصول إلى الآخر ولا يستطيع الآخر الوصول إلىي ؛

(١) سارتر يشبه ها هنا نيتشه وكبركجورد ، فكلاهما كان معنياً بالتعبير عن نفسه ، وكلاهما كان متوحداً ، الأول : في « عزلة الملحة » والثاني في « عزلة الدينية » .

(٢) M. Dufrenoy et P. Ricoeur : Karl Jaspers et la philosophie de l'existence

(edit. du Seuil, p. 153)

ولكنها هي نفسها التي تنتزعني من هذه العزلة لكي أشرف على آفاق أسمى وأرحب ، فيوجد الاتصال بين ذاتين منعزلتين لا يوجد بينهما شيء .

فطبيعة الاتصال إذن دياكتيكية بمعنى أنها تحيل إلى نقيضها وهو الانفصال ، وهذا لأنها تقوم على الحرية ، والحرية متناقضة إذ تستغني عن الآخر وتعتمد عليه في نفس الوقت .

وللاتصال طابع السر أو المعجزة لأننا نعجز عن تفسيره ، ويقف العقل الموضوعي أمامه خاشعاً مكتوف اليدين . ولكن لا يتبادر إلى الذهن أننا نترع بهذا إلى نوع من التعالي الذي ينزع إليه يسبرز مثلاً^(١) ، وإنما تعالينا يبقى في الأرض لا يبرحه ، أو هو المشروع الواحد الذي يشترك فيه موجودان مختلفان كل الاختلاف لكي يصبحا في النهاية شيئاً واحداً .

والاتصال يجب أن يتم في تحفظ تام وبلا أي تحفظ ، فلا أتخلى عن شيء من إمكانياتي ولا أنزل لحظة واحدة عن حريتي . « فأنا الصداق الذي أحمله إلى الآخر » . وفي نفس الوقت يجب أن أكون مستسلماً للآخر كل الاستسلام عارياً عن كل قناع ، مجرداً عن كل حذر أو حرص ، وأن أقهر في نفسي كل خوف أو خجل من العري الروحي ، وإلا اختنق الاتصال في جو من الاستسار والغموض . يجب أن يبرح الحفاء بيني وبين الآخر ، وهذا هو الحب .

فالحب إذن هو الشرط الأساسي للاتصال . وإذا لم يكن حب لم يوجد غير نوع من الاتصال اليومي المبتذل . وليس من شك أن اختفاء الحب من فلسفة سارتر هو الذي جعله يقول : لا اتصال بيننا وبين الغير ، وإنما صراع دائم .

(١) نفس المرجع ص ١٦٤ . « أنا وأنت منفصلان في الوجود التجريبي ولكننا شيء واحد في التعالي » ويقول يسبرز أيضاً « إنه لا يمكن المقارنة بين موجودين إلا بالنسبة للألوهية » (ص ١٦٥) .

والحب يحيل ذلك الصراع إلى « صراع عاشق » يختلف كل الاختلاف عن الصراع الذى يتصوره سارتر وهيدجر . فهو صراع مملوء بالأمل ، قائم على الرجاء ، وهو صيرورة دائمة ، وحركة مستمرة تتعالى فيهما الذات وتتجاوز وجودها الحاضر بلا انقطاع . ولكى يتصل الحب ويبقى ينبغى ألا يصل إلى هدفه وإلا كان فى ذلك موته ، إذ لا يستطيع الحب أن يحيا بغير هذا التعالى المتصل فهو ابن الفقر والثراء كما يقول أفلاطون^(١) .

وليس الحب ورداً كله ، وإنما يصطلم فى كل لحظة بأنانيته وحي للتفوق وبخلى بنفسى وغيرتى! عليها . . . إلخ ، فتتجطم معاهدة المساواة التى عقدتها بينى وبين الآخر التى يقوم عليها الاتصال بحيث لا يعود هناك أمل فى الصلح ، فتكون « القطيعة » . بيد أننى أظل فى وحدتى مخلصاً للوجود الذى انفصلت عنه ، أو للاتصال نفسه على الأقل ، فأعثر من جديد على التعالى الذى تستطيع إرادته الاتصال به ، وأجد معنى لإخفاى . . . فأتجاوزه دون أن أغلق على نفسى أبوابها ، وأسند على ذاتى أستارها . وفى الحب أستطيع أن أكتشف نفسى بمساعدة الغير ، وأن يكتشف الغير نفسه بمعونتى .

فالمشكلة فى الاتصال ترجع إلى الذات التى تود الاتصال ومدى استعدادها وسخائها وثرائها الروحى . وهذا ما يسميه جبريل مارسل *disponibilité* فى مقابل *indisponibilité* ، وتعنى هذه اللفظة الأخيرة نوعاً من الانطواء على النفس ، والاهتمام بالذات وحدها والامتناع على الآخرين^(٢) . أو هى عبارة أخرى عبودية الذات لنفسها ، واستحالتها إلى نوع من الوجود الضيق الذى لا نستشف منه شيئاً كالوجود فى ذاته (ذلك الوجود العقيم الذى نجده عند سارتر) فإذا كانت الذات هكذا بالنسبة إلى نفسها أسقطت هذه النظرة على

(١) راجع الزمان الوجودى الطبعة الثانية ص ١٦٥ .

G. Marcel : Etre et Avoir, Ed. Montaigne, p. 13, 14-105

(٢)

الآخر وعاملته نفس هذه المعاملة ، وخشيت منه على ممتلكاتها . ويختلف الأمر بالنسبة للذات التي تمتاز بالسخاء فإنها لا تهشى الاتصال بالآخرين ، ولا تنشب بما تملكه ، وإنما تبذله للغير عن طيب خاطر وتتقبل هي منه ما يمنحه إياها في شيء من الإعجاب والوفاء^(١) ، وهما شيئان لا وجود لهما في فلسفة سارتر ؛ كما أنها تتأثر بأحكام الغير لكي تحكم على نفسها حكماً صائباً لا يشوبه الغرور .

وهذا الأمر نلمسه في الجماعات كما نلمسه في الأفراد ، فالإلحاد يصلح من الدين ، والمعارضة من الحكومة ، والطلبة من أستاذهم . . . وهكذا . ولعل أقرب طريق إلى نفسى هو أبعد طريق إليها ، أعنى الطريق الذى يمر بالآخر . فالآخر يكون وجودى الروحى وشاركنى فى تطيرى الذاتى إلى أبعد حد بحيث أستطيع أن أقول : إن ذاتى تنبع من قلب الآخر . أو بعبارة أخرى : الوجود هو الآخر .

فهرس

صفحة

تمهيد	٥
مقدمة : نظرة عابرة على فلسفة سارتر	٧
الفصل الأول : تاريخ المشكلة	١٢
الفصل الثاني : نقد سارتر لهوسرل وهيغل وهييجر	١٩
الفصل الثالث : النظرية	٣٤
الفصل الرابع : الجسم	٤٥
الفصل الخامس : العلاقات العينية بالغير	٥٧
الفصل السادس : « نحن » والوجود « مع »	٧٢
الفصل السابع : نقد وخاتمة	٧٩
الفهرس	٨٧

الغير في فلسفة سارتر

يعرض علينا هذا الكتاب نظرية الغير عند سارتر داخل الإطار العام لفلسفته الوجودية ، و بالرجوع إلى التجربة الشخصية كما عاناها الفيلسوف الفرنسي المعاصر وشرحها في رواياته ومسرحياته . ويحاول المؤلف أن يُقدّم بين يدي الكتاب بتاريخ موجز لمشكلة الغير في الفلسفة الغربية من سترط حتى سارتر ، ويتناول نقد سارتر لفلسفة الغير عند كل من هيجل وهوسرل وهيدجر ، ثم يتصدى المؤلف لتفاصيل نظرية سارتر في حديثه عن النظرة والجسم والعلاقات العينية بالآخرين . ويبين المؤلف ضرورة تجاوز نظرية سارتر في الغير إلى نظرية أخرى قائمة على تجربة ذاتية تجول في نطاق الوجود الأصيل في مقابل نظرية سارتر التي تقتصر على تحليل العلاقة بالغير في نطاق الوجود الزائف .

مكتبة الدراسات الفلسفية

● صدر منها :

- ١ - تاريخ الفلسفة الأوروبية في العصر الوسيط ٢ - تاريخ الفلسفة الحديثة
- ٣ - العقل والوجود ٤ - الطبيعة وما بعد الطبيعة
- ٥ - أصول الرياضيات (٤ أجزاء) ٦ - القرآن والفلسفة
- ٧ - نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام (جزآن) ٨ - مناهج البحث عند مفكرى الإسلام
- ٩ - بين الدين والفلسفة عند ابن رشد ١٠ - المذهب في فلسفة برجسون
- ١١ - الإدراك الحسي عند ابن سينا ١٢ - المنطق
- ١٣ - مراحل الفكر الأخلاق ١٤ - تمهيد لتاريخ مدرسة الإسكندرية
- ١٥ - سورين كيركجورد : أبو الوجودية ١٦ - من الكائن إلى الشخص
- ١٧ - بين برجسون وسارتر : أزمة الحرية ١٨ - الفرد في فلسفة شوبنهاور
- ١٩ - ألبير كامى ، محاولة لدراسة فكره الفلسفي ٢٠ - الحقيقة عند الفزائى

